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**1 Дәріс. Философиялық ойлау мәдениетінің алғышарты – мифологиялық ойлау**

1.Мифтік ойлаудың және оның шығу тегінің түсіндірмелері

2.Мифологиканың өзіндік шарттары мен бағдарлары

3.Мифтік ойлаудың философиялық ойлау мәдениетіндегі және ғылыми ойлаудағы маңызы.

 Аристотель негіздеген формальді логика кейіннен, қайта өрлеу дәуірі мен жаңа заманда рационализмге айналып, ХІХ-ХХ ғасырларда логоцентризмдік деңгейге дейін көтерілген еді. Осындай логикалық ойлаудың арнасының кеңею кезеңдері мен сәттері бір қарағанда, ғылыми-техникалық төңкерістермен тұспа-тұс келеді. Ендеше, формальді логика тұтас ғылыми танымның негізіне айналды немесе ол ғылым логикасы ретінде бекітілді. Бірақ бұндай ғылымиланған дүниетаным бірте-бірте бұқаралық санаға кеңірек жайылып, сананы басқа да логикалық емес ойлау түрлерінен ажырата бастады.

Соның бірі – мифтік ойлау, яғни, мифтердің мазмұны мен ондағы оқиғалар шындықтан неғұрлып алшақ, ешқандай да қисынға келмейтін, бір қарағанда қоғамдық өмірге еш пайдасы жоқ құбылыс ретінде бағалануға дейін барды. Бірақ релятивистік, диалектикалық, ХХ ғасырдағы постпозитивистік бағыт пен постмодернистік философия, әлеуметтік мифтерді зерттейтін әлеуметтік философияның арнасы т.б. мифтерге де руханияттың маңызды бір саласы ретінде қарау қажеттігін, оны да белгілі бір деңгейде ғылыми таныммен салғаластыруға болатындығын, ол да қоғамдық сананың ажырамас қасиеті екендігін ұсынған болатын.

Сондықтан да, қазіргі таңда көне мифтердің туындауын, ондағы оқиғаларды әр түрлі түсіндіретін көзқарастар легі қалыптасты: мифтік образдарды адамның өзімен аналогиялық түрде түсіндіретін – аллегориялық, жеке тарихи тұлғаларды құдайландырып жіберген деген – евгемеризмдік, көне дүниетанымдағы тілдік сарқыншақтардан туындаған деп түсінетін «тілдің ауруы» интерпретациялары, мифті таза поэтикалық тіл ретінде түсіндіру, миф ритуалдардан туған деп санайтын – ритуалдық-социологиялық интерпретация, ішкі көңіл-күйді объективтендіруден туындайды деп пайымдайтын психологиялық түсіндірме, мифті құрылымдық түрде сараптау, оны символдар мен романтикалық ықпал деп есептейтін ағым т.б. жалпылама алғанда, мифті адамзаттың «балаң» кезеңіндегі дүниені «аңғалдықпен» қабылдау, толық жетілмегендік сана деген тұжырымдарды ниеттеуге келіп тоғысады. Яғни, олар мифтік дүниеге көзқарасты архаикалық стиль немесе прологикалық ойлау деп түсіндіре келе, қазіргі заман тұрғысынан бағалап, танымның артта қалған көрінісі ретінде ұғындырады.

Діндердің шығу төркіні мифтерде жатқандығы күмәнсіз, дегенмен, көне мифологиялар дінге енуіне байланысты жаңартылған, өзгертілген, түзетілген, ыңғайластырылған динамика болады. Сондықтан да, дінтану пәні мифологоияны назардан тыс қалдырмау қажет және оны дінтану ілімдерімен қарастыру тиіс. Бұл еліміздегі өркендеп келе жатқан дінтану іліміне де тікелей қатысты. Осыған орай, дінтану әдіснамасы өз кезегінде, оның бір бөлігі ретінде қарастыратын «мифтану әдіснамасын» айналып өтпеуі тиіс. Олай болса, бұл тұста, миф философиясындағы басты мәселелердің бірі – оның шығу тегіне тоқталып өтуіміз керек. Бұл тұста, мифтердің шығу тегін түсіндіретін көзқарастардың қандай әдіснамаларды басшылыққа алатындығы маңызды болмақ.

1.Герменевтикаға негізделген аллегориялық тұрғы. Бұл түсіндірме антика дәуіріндегі стоиктердің, эпикурлықтардың идеяларын-ақ көрініс тапты. Табиғат құбылыстарының сырын білмеуден, оларды өзге құбылыстарға, адамға ұқсатудан, персонификациялаудан туған. Яғни, мифология тұспалдау, кейіптеу, образды түрде қайталау мен рәміздерге толы. Ендеше, оларды ашып қазіргі формальді логикалық немесе ғылыми тұрғыдан түсіндіріп беруге болады. Бүгінгі таңда бұл тәсілді философияда мифсіздендіру (демифологизация) деп атайды.

2.Эвгемерлік түсіндірме. Өздерінен бұрынырақ өмір сүрген әйгілі патшаларды, батырлар мен даналарды көне замандарда атын сақтап қалу үшін құдайландырып жіберуден туған. Антика дәуіріндегі көп құдайлардың аттары Грекияға жақын көне дәуірде өмір сүрген аралдардағы әйгілі тұлғалардың есімдерімен сәйкес келгендіктен осындай тұжырым жасаған.

3. Тілдің ауруы түсіндірмесі (аналитикалық) көне дәуірлерде бір нәрсені көптеген атаулармен берген кездегі жоғалған атаулар абстракцияланып кеткен. Сондықтан олар жоқ нәрселердің атауы ғана болып қалған және олар мистикаланған деп түсіндіреді. Атау сақталғанмен, денотатқа деген сәйкестік жойылған. Мысалы, көп құдайлардың атаулары мен мистикалық кейіпкерлер. Осыған байланысты, М.Мюллер «мифтік құдайлар өмір сүрмейтін атаулар ғана, атаусыз тіршілік иелері емес»,-деп тұжырымдаған болатын.

3. Поэзия ретінде түсіндіру. Поэтикалық шығармашылық мәтіндерден шындық іздеу: оларды өзгертпеу керек, себебі, олар терең мағына беруі тиіс деген көзқарастан пайда болған. Олай болса, Гете бойынша «миф – шындықты бейнелеудің поэтикасы» болып табылады. Бұны кейбір көне мифтердің жырлармен баяндалуынан да көруге болады.

4.Ритуалдық-әлеуметтанулық ұстаным. Бұнда миф магиялық мазмұны бар ритуалдарды бейнелеуден туған деген түсінік орын алады. Сондықтан, олар шындықтан алыс жатқан сияқты немесе прологикалық мазмұнды болып көрінеді.

5.Психологиялық түсіндірме бойынша миф адамның ішкі психологиялық күйзелістерінен туған деп санайды: мифтік ойлау, мифтік фантазия, психоанализ т.б. Мысалы, діндегі кейбір күйзелістерден туған салттар, мазмұндар, ережелер т.б. компенсаторлық қызметі осы миф тудырушылық күйзелістердің заңды жалғас іспетті.

6.Трансцендентальді түсіндерме. Миф сананың дамытылған формасы, тәжірибеге дейінгі қажеттілік. Сондықтан да ол трансценталийлерге толы болып құрылады. Сонымен қатар, адамның рухани қажеттіліктерін қамтасыз ететін мистикалық мазмұндардың танымға ыңғайластырылған жиынтығынан құралады.

7.Құрылымдық талдау. К.Леви-Стросс ұқсас мифтік оқиғалар «мифемаларға» бірігеді, олар құрылыс материалы сияқты. Миф конституенттері сәйкесінше, оның формулаларын құрайды. Мифемалар да әр түрлі, өзгерістерге де ұшырайды, бірақ барынша тұрақты мазмұнды иеленеді де, әр түрлі мифтероде, әр түрлі халықтардың архаикалық дүниетанымында көрініс таып отырады.

8.Рәміздік-романтикалық түсіндірме. Бұнда миф – рәміз, иероглиф,бейне түрінде жинақталған оқиғалардың жиынтығы. Адам оны саналы немесе сезіммен жинақтаған болуы ықтимал. Бұны қазіргі заманғы әлеуметтік мифтерге қарап оңайырақ түсінуге де блады. Ондай рәміздер қазіргі мифтерде де кездеседі.

9.Нумизнотика тәжірибесі бойынша түсіндіру. Бұнда миф құдайлық шынайылықтың көрінісі деп ұғынылады. Мәселен, К.Керени: «Құдайлық өздігінен неғұрлым айқын болып табылады, ал миф құдайлықтың көріну формаларында болады»,-деп ой түйіндейді.

Біздіңше, бұндай біржақты түсіндірмелер мифтегі продуктивті логикалық ойлау бағдарларын ашуда оңды нәтижелер бермейді. Демек, архаикалық ойлаудың оңды тұстарын, жетілген жақтарын көре білу зерттеп отырған мәселемізді толығырақ дәйектеу үшін қажетті әдіснамалардың бірі болып табылатындығын ұсынамыз. Олай болса, біз үшін ең бастысы – сол мифтік ойлаудың бүгінгі таңдағы маңызы неде, оның қазіргі өмірімізге ықпалы қандай деген сияқты таза тәжірибелік қырлары. Бұл тұста, ол – шындыққа сәйкес келе ме, келмей ме, қай кезеңдерде пайда болған, олардың арасындағы сұхбаттастық қандай деген сияқты миф философиясындағы қозғалатын тақырыптардан басқа арнаға бет бұрамыз. Мифтік логика прологикалық ойлау деп немесе архаикалық ойлау деп атала ма, мәселе мүлде онда емес, біз үшін продуктивті логиканы дамытуға қандай деңгейде септігі тиетіндігі маңыздырақ. Сондықтан, біз жалпы миф ұғымын кеңірек алып қарастырып, классикалық мифтерден бастап, ертегілер мен аңыздар, әфсаналар мен оның діндегі көріністеріне дейінгінің бәрін қамтып, ондағы формальді логикаға бағынбайтын қырларына тоқталып, оның өзіндік ойлау тәсілдерін туындата отырып, жинақтап көрсетуіміз қажет.

Ол әрине, көп жағдайда формальді логика заңдарына бағына бермейді, олай болса, біз оны «мифологика» деп атап, оның да еркін ойлаудың үлгілерін бере алатындығын ескеріп, белгілі бір деңгейде бәріне ортақ ойлаудың осындай бір көне ерекше бір түрін жүйелеп береміз.

1.Антропоморфтау. Дүниедегі барлық құбылыстар мен заттарды, яғни, адам болмысынан басқалардың барлығын адам кейіптендіру логикасы. Яғни, барлығына да, табиғатта ол өзінің болмысы жөнінен иеленбесе де, адами қасиеттерді: сөйлеу, ойлау, күлу, адамша қимылдау т.б. апарып таңу. Мәселен, ертегілердің оқиғаларындағы табиғаттағы су, бұлақ, тау т.б. тіл бітіп сөйлейді. Қазақ эпостары мысалында, «Қобыланды батыр» жырында оның мінген аты Тайбурыл адамша сөйлейді және ол иесінің жағдайын түйсіне отырып, оған қиыншылықтан шығудың жолын айтып береді: «Жоғарғы ерні қыбырлап, Астыңғы ерні жыбырлап, Тайбурыл сонда сөйледі, Сөйлегенде бүй деді». Осыдан формальді логикалық таным парадигмасы үшін: «жылқы қалай сөйлейді?» деген түсінбестік сұрақ туындайды. Бұндай тәсіл қазіргі кезде, әдебиетте, әсіресе, поэзияда, көркемдік таным мәнері ретінде поэзияда анық байқалады: «Күн күлімдеп», «Тау күңіреніп» т.б. Яғни, мифтік шығармашылық ойлау кейіннен поэтикаға оның тыңдаушыға әсер ету қуатын арттыру үшін көшірілген деп айта аламыз.

2. Субьективтілікті обьективтендіру, обьективтілікті субьективтендіру. Ол үшін мифті түсіндірушілердің пікірлеріне сүйенуімізге болады: Ф.Х. Кессидидің: «Мифтің мәні құбылыстарды түсіндіру емес, субьективті әсерлерді обьективтендіру, нәтижесінде қиялдаудың туындылары сыртқы әлемнің ақиқат шынайлығы ретінде қабылданады»,-деген мифтік ойлау машығын байыптау тұжырымы немесе: «Кейбір ауруларға түр кейіп береді, мысалы шешекті мейірімсіз де, жексұрын кемпір ғып бейнелейді»,-деп шамандық дүниетанымды зерделеген Ш.Уәлихановтың пікірі, сондай-ақ демонологияға сараптама жасаушылардың: «Бәлкім, табиғаттағы жаман күштер мен ұнамсыз құбылыстарды, жалпы алғанда, «жаман» іс-әрекеттерді түсіндіру үшін ғылыми бір атау табылмаған соң оларға жалпы «Шайтан» - деген ат беріліп, сол термин сақталып қалуы да мүмкін»,-деп көрсетілген пайымдаулары т.б. мысалға алууға болады.

Бұл – сезімдік күйзеліс арқылы субъективтілікті әсірелеп, объективтендіруге алып келетіндігін білдіретін ойлау операциясы деп пайымдауымызға болады. Мәселен, әлемдік мифтерде жиі ұшырасатын жалғыз көзді дәу – дүниедегі зұлымдықтың шынайыланған, адам кейіпті түпнегізі болса, сәйкесінше, Қызыр Ата – жақсылық пен ізгіліктің осындай кейіпте құрастырылған көрінісі болып табылады деп жобалай аламыз.

Яғни, мысалы, зұлымдықтың жеңілмейтіндігі, жойылмайтындығы, игілікті адамзат ғасырлар бойы қаншама күрессе де, ол сақталып қалатындығы, нақты көзге көрінбейтін абстрактілігі, деструктивті, үнемі үрей мен қорқыныш алып келетін сипаты т.б. оны дәуге апарып балауға ұмтылдырған. Ол бір қырынан алғанда, психологиялық жеңілдену, екінші бір қырынан, оны арнайы обьективтендіріп барып, реалдандырып, күрес алаңына шығарып, жеңіске жету, демек, жер бетіндегі зұлымдықты жою туралы идеал. Бірақ, бұл біз қарастыратын мәселеден алшақтайтындықтан, бұндай талдауларға тереңірек үңілмейміз.

Осыған сәйкес, керісінше операция жүргізіледі. Обьективті, шынайы табиғаттағы, өмірдегі адам мүмкіндігі келмейтін құбылыстар мен нәрселер субьективтендіріледі, яғни, адамға қатысты, оның жүзеге асу-аспауы оның құзырында болып шығады. Мысалы, мифтердегі магияның барлық түрлері: тіршілік иелерін тасқа айналдырып жіберу, өзен суын кері ағызу т.б.

Бірақ, бұл құбылыс қоғамдық-тұрмыстық өмірде, сиқыршылар, экстрасенстер, тылсым күштер т.б. арқылы кей сәттерде жүзеге асып та отырғандай болады.

Екіншіден, мифтік ойлауда «бәрі де бар, өмір сүреді» принципі үстемдік ететіндігін аңғаруымызға болады. Бұны мифте «бәрінің өзіне қолайлы өзгеге айналып отыратындығымен де» толықтыруымызға болады. Бұл жағдайда болмыс өзінің қатаң қисынды заңдылықтарынан ажырайды да, бұл әлемде шынайы өмір сүрмейтіндер де «бар» болып шығады. Сан алуан деп түсінілген жекелеген болмыс өзінің түрлерін күтпеген жағдайда, кенеттен одан әрі көбейте алады.Осы процесс миф құрылымы үшін көркем бейнелі, сол дәуірдегі шынайы қоғамдық санада қайшылықсыз түсінікке оңай айналады, өздігінше «қисынды» түрде қабылданады. Бұл мистификация мифтік дәуір үшін ақылға сиымды туынды болып табылады.

3. Антиконтинуумдану, уақыт пен кеңістіктің динамикалылығы – кеңістік пен уақыт өлшемдері қатаң сақтала бермейтін, кейде тіпті қатыспайтын, процестер мен құбылыстар көбіне лезде, уақыттан тыс жүзеге асатын, әрі айқын мекенсіздік үстемдік ететін ойлау машығы. Кеңістікте орын ауыстыру оны толық физикалық игеру арқылы іске аспайды, яғни, кез-келген нәрсе жарыспалы түрде «ол жерде және бұл жерде» бола беруі мүмкін. Себебі, мифтік оқиғаларда кеңістік пен уақыт динамикалы – созылмалы және сығылмалы болып келеді. Мәселен, ұлттық дүниетанымның байырғы рухани көздеріне сүйенер болсақ, батырлар жырындағы «алты айшылық жолды алты күнде аттау» – кеңістіктің, «жыл санап емес, күн санап, сағат сайын ер жету» феномендері – уақыттың сығылуы болса, ертегілердегі: «темір етігі теңгедей, темір таяғы тебен инедей» болғанша жүру – кеңістіктің, қалыпты адамның 200-300 жыл өмір сүруі – уақыттың созылуы болып табылады. Яғни, кеңістік пен уақыт динамикалылық арқылы бірқалыпты, үздіксіз, объективті т.б. қасиеттерінен айрылып, тездеп, баяулап, қысқарып, ұзарып, кейде тіпті жоғалып отырады. Бұл – «универсум антиконтинуумданып кеткен» сияқтанатын құбылыс. Бұндай параметр мифтік сюжеттерде жиі кездесетін болғандықтан, оны мифтік логика жүйесі деп бағамдауымызға болады. Осы орайда қазақ философиясындағы кеңістік пен уақыт мәселесін зерделеген М.Исаеваның бұл параметрлердің психологиялық, субьективті ауытқулары мен обьективті тұрақтылығын салыстыра отырып бағамдап, мифтік танымдағы уақыттың сығылуын былайша атап өткендігін де мысалға алуымызға болады: «Әртүрлі дәуірлерде әртүрлі жанрларда «өзінің» және «бөтен» әлем уақыттарының арақатынасы елеулі өзгерістерге ұшырады...Айта кететін жай және тән нәрсе: t1 және t2 уақыт сәттері іргелес орналасады. Шырғалаңдардың барлығы «бөтен» әлемде өтіп, осы әлемнің уақыты бойынша саналды».

 Бұл тұста кеңістік те, уақыт та өзінің өлшемдеріне және өзіндегі болмысқа, көркемдік-мифтік тілмен айтқанда, «жауап бермейді». Кеңістік физикалық денелердің орны болып табылатын функциясын толық атқармайды, уақыттың «өткен-бүгін-болашақ» жүйесінің хронологиялық сабақтастығы жойылады: «өткен – бүгінге және болашаққа; бүгін - өткенге және болашаққа; болашақ – бүгінге және өткенге» оңай айналып отырады. Мәселен, мифтік дәуірдегі: «ұшқыш кілем» сол кезеңдегі бүгіннің болашаққа өтіп кетуі немесе сол дәуірдегі болашақты сол кезеңдегі бүгінге айналдыру, түрлі құбыжық типтестердің адамзат қоғамында өмір сүруі – сол дәуірдегі өткеннің сол кезеңнің бүгініне айналуы, яғни, адамзат қоғамынан да бұрын пайда болған әр түрлі хайуанаттар, мысалы, динозаврлар т.б. мифтік оқиғаларда қатыстырылады, бұл өткен уақытты бүгінге (сол миф тудырған дәуірдің бүгіні) алып келеді.

Мифтегі осы көріністі байыптасақ, шындығында – диалектикалық логикамен орайласатын тәрізді болып көрінеді. Бірақ диалектикада бұндай өтпелілік шындық дүниенің бейнесінен ауытқымауы тиіс, оның ішкі заңдылықтарын ашып тұруы керек. Ал мифте бұл адам қиялының нәтижесі.

Сол дәуірлердегі «Қайдан, қалай, қашан пайда болды?» деген сауалға жауап бермейтін «логика» үшін «бар» мен «жоқ» айқынсыз, яғни, «бардың» өзі нақты емес, ол себепсіз жоғалуы да мүмкін. Демек, бұлар «органикалық тұтастық» құрайды деп пайымдасақ, онда «бардың» өзі «жоқты» бойында үнемі сақтайды, сәйкесінше, «жоқтың» өзі «барды» қамтиды. Кейінгі кезеңдегі әлемді континуумдап, адам кейіптеп, өзін орталыққа шығарып (антропоморфтап-антропоцентрлеп) қарастырудың ғылыми парадигмасы мифтік ойлауды жоққа шығарудың іргелі ядролық логикасы бола отырып, «бар» мен «жоқты» қатаң ажыратып жіберді. Демек, «пайда болу» мен «жоғалу» қарапайым ғана, кездейсоқ, кенеттен іске асатын процесс қалпынан айрылып, ол белгілі бір себептермен, шарттармен, заңдылықтармен дәйектелуі тиіс болып шықты. Себебі көркемдік-образдық ойлау танымның ақиқатты іздейтін ұмтылысын қанағаттандыра алмады деп айта аламыз.

Бірақ бұдан мифтерде «кеңістік пен уақыт үнемі қатыспайтындай бейне бір айқынсыздық жайлаған екен» деген түсінік тумауы тиіс, кейде ол сақталып, кейбір тұстарда жоғалып және ғылыми кеңістіктік-уақыттық өлшем екеуі қатар қолданылып отырған деп топшылауымызға болады. Cондықтан мифтік ойлаудағы континуумдық және континуумдық емес әлемдердің жүйесіз жинақталған қосындысы (симбиозы) түріндегі құрастырылған дүниені қазіргі формальді логикалық түсініктер күрделендіріп жіберді немесе күрделі сияқты болып көрінді.

 Зерттеушілер арасында мифке көп қызметтілік, көп түрлі түсіндірушілік тән деген пікірлер пайда болды. Осыдан континуумдық емес, кеңістіксіз-уақытсыз әлемнің туындысы әр түрлі баламалық болмыстарды тудыруға жетеледі: Жер асты әлемі, Ғарыш әлемі, Жарыспалы өзге дүние т.б.

4. Себеп-салдарлық қатынастың қатаң сақталмауы. Формальді логикада кез-келген құбылыстың себебі болады, одан салдар туындайды. Ал мифологикада, кей сәттерде себеп болуы тиісті де емес болып шығады. Мысалы, ертегілерде, кейбір тіршілік иелері еш себепсіз кенеттен пайда болады, кейбірі күннің нұрынан жаратылады т.б. Яғни, себептер өзінің емес, басқа бір салдарды туғызады, ал салдар өзінікінен емес, басқа бір себептен туындап жатқандай болып көрінеді.

Ол қазіргі ғылыми емес білімдерде, көбінесе, ырымдарда, халықтық медицинада, мистикада т.б. көрініс тауып келеді. Мәселені нақтырақ ашу үшін, бірнеше мысалдар келтіре кетейік. Қазақ халқында, елге ұры келмес үшін, сойылған малдың кәрі жілігін (сүйегін) үйдің, ауланың, қораның тұсына байлап қою ырымы бар – формальді логика бойынша Ұры мен Кәрі жілік арасында қандай байланыс бар екендігі түсініксіз. Немесе, зардап шегуші субект көз тигізген адамның аяқ киімінің ұлтарағын иесіне білдірмей ұрлап кетуі тиіс, сол сәтте көз тиген ауру жазылады – ұлтарақ пен көздің арасындағы байланыс та тым түсініксіз.

5. Бейболмыс (жоқтық) пен болмыстың (барлықтың) бір-біріне еркін өтпелілігі. Мәселен, мифтік дәуірлердегі «Қайдан, қалай, қашан пайда болды?» деген сауалға жауап бермейтін «логика» үшін «бар» мен «жоқ» айқынсыз, яғни, «бардың» өзі нақты емес, ол себепсіз жоғалуы да мүмкін. Демек, бар мен жоқтың өзі «органикалық тұтастық» құрайды деп пайымдасақ, онда «бардың» өзі «жоқты» бойында үнемі сақтайды, сәйкесінше, «жоқтың» өзі «барды» қамтиды.

Демек, архаикалық ойлау дәстүрінде болмыс пен Бейболмыстың еркін өтпелілігін нығайта түсу мақсатында, бұл үдерісті оңай түсіндіру үшін «өзге әлемді» қатыстыру қажеттілігі де пайда болған деп пайымдауымызға болады. Мәселен, «кенеттен пайда болудың» кеңістігі – көбіне «тылсым жер асты әлемі», «тұңғиық аспан әлемі» және «трансцендентальді жарыспалы осы дүниеге» де сәйкес келе беретін, кейде оған теңесе түсетін «аймақ». Яғни, ойлап табылған баламалық дүниелер осы екендігін тұспалдаймыз.

Бұл мәселелерді әрі қарай таразылай түссек; таза Бейболмыс бастапқыдағы абсолютті трансценденция күйінде сақталудан кейін, мистикалық «өзге болмыс» арқылы логикалы мағынаға жақындай түсіп, кеңістіктегі тік сызықтық иерархия бойынша (вертикальді) дуалистік - аспан мен жер астын (жер беті әлемінсіз) біріктіретін тұтас болмысты қамтып жатты. Ал жер беті қалыпты әлем жағдайын сақтап қалды. «Тұңғиық Бейболмыс - әлдебір нәрсе» сияқты екендігі туралы ой туындап, жер асты мен ғарыш – Бейболмыстың тура сәйкес баламасына айналған аймақ тәрізді болып құрылды. Мәселен, әлемде бұрын болмаған кейбір нәрселер «көктен түскен» немесе «жер астынан шыққан» деген сияқты түсініктермен дәйектеліп, кенеттен пайда болуы ертегілер мен мифтерде жиі кездесетін үдеріске айналды. Осыдан: «жер асты – жер беті – аспан әлемінің» үштік құрылымының бірлігін тани аламыз.

 Сондықтан Бейболмыстың мазмұнын қамтитын немесе оған қатысты болып келетін «жоқ», «жоғалу», «пайда болу», «айналу», «бастапқылық» т.б. мифтік оқиғалардағы қарапайым құбылыстар ретінде көрініс тапты. Мифологиялық танымдағы болмыс немесе жеке заттар болмысы «жоққа айналу» үдерісінде белгілі бір себеп пен алғышартты қажет етпейтіндігін аңғаруымызға болады. «Жоқтан пайда болу» құбылысы қазіргі заманғы формальді логикалық түсінік бойынша ұғынылатындай таңғажайып тылсымдық арқылы емес, қалыпты қағида, тіпті кей кезде «болмыстың модусы» болып түйсінілген тәрізді. Яғни, әфсаналарда болмыс пен Бейболмыс өзара еркін өтпелі, бір-біріне икемді ауыспалы (динамикалы), әрі жымдастық (синкретизмдік) бірлікті құрайды. Мифтік оқиғаларда жиі кездесетін жеке болмыс түрлерінің кездейсоқ жоғалуы мен кенеттен пайда болу құбылыстары осының айғағы. Мысалы, көне Египеттегі бастапқы философиялық ойлаудың мистикасындағы археобраз Тот Гермес Трисмегист аңыз бойынша - қараңғылық пен тұман арасынан адам формалы түрде кенеттен пайда болған.

Егер осы құбылысты мифсіздендіру әдіснамасына сәйкес қарастырсақ, онда «Қараңғылық пен тұман» Бейболмыстың болмыстанған материалы екендігін түйсінеміз. Яғни, бұл тұстағы пайда болу процесінде «жер асты мен ғарыш» әлемі қатыспайды. Адам эволюциясындағы қалыптасудың негізі ер мен әйел жыныстың (әке мен шеше) қатынасынан тыс Гермес өздігінен себепсіз пайда болады. Ол өз болмысын өзі жасайтын, әуелден потенциалды түрде Бейболмыста «сақталған», «бар болуға» дайын объективті қажеттіліктер шартынан туындайды. Бейболмыстан болмысқа өту бұл жерде табиғи заңдылықтардан, адам эволюционизмінен тыс іске асады, оның өзіндік заңдылығы мен диалектикасы құрылады, демек, «жоқтан бар пайда болу» мифосанасы үстемдік етеді. Яғни, бұл жердегі Бейболмыс – белгісіздіктің айқындалмаған-айқындалмайтын - «ұлы әлемі». Осы шексіз жазықтықты шартты түрде белгілі бір деңгейдегі өзіндік «әлем» деп байыптасақ, оның бар тудырушылық қызметін де бағамдай аламыз. Болмыстың потенциалды қоры түрінде ұсынылған Бейболмыс осындай мифтік ойлауда материя, табиғат, адам сияқты дүниенің сан түрлі элементтерін де дайын күйінде тудыруға қабілетті тылсымдылық болып табылады. Демек, Бейболмыстағы «дайын» болмыс еш себепсіз болмысқа енеді. Процесс қазіргі рационалдық түсінік бойынша «себеп салдарсыз не болса, сол пайда бола береді» дегенге келіп саятын анархиялық түсінікпен ұғынылады. «Анархиялық» деп аталған шектеу сипаттамасы осы жерде қазіргі заманғы «логоцентризммен» ақталатындығын ашып көрсетуімізге болады. Шындығында, оның өзіндік диалектикалық қағидалармен ұғынылатын, анықталатын өлшемдері бар. Бұл тұста қажеттіліктің туындауы танымның, ойлаудың дамушы және еркін деңгейін қанағаттандыруға құрылған. Бір қарағанда, оқиғада кездейсоқ болып көрінген құбылыс қажеттіліктің кездейсоқтығы емес, кездейсоқтықтың қажеттілігі екендігін ескеруіміз қажет.

Бұл түсіндірмелер - мифтегі «жоқтық» мәселесінің ортақ сипаты бойынша құрылған мифтік ойлаудағы Бейболмысты білдіреді де, оны болмысқа енгізудің тәсілі ретінде ұғынылады. Мифтік Бейболмыс философиясына тоқталу – миф философиясындағы интерпретацияларға шолу жасауды қажет етеді. Мифтік образдарды адамның өзімен аналогиялық түрде түсіндіретін – аллегориялық, жеке тарихи тұлғаларды құдайландырып жіберген деген - евгемеризмдік, көне дүниетанымдағы тілдік сарқыншақтардан туындаған деп түсінетін «тілдің ауруы» интерпретациялары, мифті таза поэтикалық тіл ретінде түсіндіру, миф ритуалдардан туған деп санайтын – ритуалдық-социологиялық интерпретация, ішкі көңіл-күйді объективтендіруден туындайды деп пайымдайтын психологиялық түсіндірме, мифті құрылымдық түрде сараптау, оны символдар мен романтикалық ықпал деп есептейтін ағым т.б. жалпылама алғанда, мифті адамзаттың «балаң» кезеңіндегі дүниені «аңғалдықпен» қабылдау, толық жетілмегендік сана деген тұжырымдарды ниеттеуге келіп тоғысады. Яғни, олар мифтік дүниеге көзқарасты архаикалық стиль немесе пралогикалық ойлау деп түсіндіре келе, қазіргі заман тұрғысынан бағалап, танымның артта қалған көрінісі ретінде ұғындырады. Біздіңше, бұндай біржақты түсіндірмелер мифтегі Бейболмыс мәселесін ашуда оңды нәтижелер бермейді. Демек, архаикалық ойлаудың оңды тұстарын, жетілген жақтарын көре білу зерттеп отырған мәселемізді толығырақ дәйектеу үшін қажетті әдіснама болып табылатындығын ұсынамыз.

Мифтік Бейболмыстық ойтолғамды осындай оңды призмадан сараптасақ, керісінше, мифтудырушылық сананың айрықша өнімді ойларын аңғарамыз. Адамзаттың болмыстың шеңберінен шығып, танымның шектелген «құрсауын» бұзып, Бейболмыстықты «әлдебір алаң» түрінде еркін «әйгілеуінің» нышандарын байқаймыз. Болмыс пен реалды шындыққа эмоционалды-рационалды бағдар бойынша да қанағаттанбау, «осы дүниедегілерден» экзистенциалдық жалығу, адамның шектелген объективті-фаталистік болмысының шекарасын бұзуға ұмтылу (ұшатын адам, желаяқ, өліммен күрес т.б.), яғни, реалды танымды – өткір сезім шынайылығындағы (гиперреалды) эпистемологияға айналдыру – Бейболмысқа жүгінген мифтік ойлау машығын нығайтты. Тым шынайы сезімдерден туған (гиперреалды) эпистемология – мифтік таным теориясындағы ирреалдылықты реалды шындыққа айналдырудың эмоциялық қуатына сүйеніп, өзгеше дүние құрастыру танымы болып табылады. Адамның және дүниенің шектелген физикалық болмысын кеңейту, өзі өмір сүріп отырған материалдық дүниеге қанағаттанбау сезімдері реалды дүниенің «арғы жағындағы» үстем (мета) «әлемді» ашуға ұмтылыс деп пайымдаймыз. Бұл жердегі маңызды қозғаушы күш эмоция қуаты екендігін аңғаруға болады, себебі ол – мыңдаған жылдар бойғы қалыптасқан сезімдік таным мен психологиялық ішкі толғаныстың нәтижесі. Демек, бұл да қадірлейтін құндылық.

Шындығында да, мифтудырушылық пен мифологиялық сана әлемдегі «бар» мен «жоқты» ажырата алмады деп түсінуге, реалдылық пен ирреалдылықты түйсінуде адасты деп ұғынуға болмайды. Қазіргі ғылыми философиялық тілмен айтқанда, мифтік ойлау бейберекетсіз (анархиялы), хаостық жүйесіз, артқа тартушы (консервативтік), көзсіз сенімге ғана бағдарланған, дәлелдеусіз-дерексіз (мистификациялық-абстрактілі), қиял мен армандау үстемдік еткен (панфантасмогориялық) емес, керісінше, жүйелі, таным сәтінде оңды-ілгерішіл (радикалды), белсенді, еркін шығармашылықты болғандықтан, болмыс шеңберінен шығып, оны Бейболмыспен тұтастықта қарауға алып келді деп тұжырымдай аламыз. Біздің пайымдауымыз бойынша; дүниедегі «бар» мен «жоқты» түйсінудің еркін шығармашылықты ойлауы мен рухтың еркі (волюнтаризмі) дүниетанымның төлтума (оригинальное) жобаларын құрастырды. Таным (сана) үшін болмысты қатаң логикалық бейнелеу, нақтырақ айтқанда, Бейболмыссыз түсіну парадигмасы осы дәстүрлерден бастау алады, мифтік ойлаудың суперстраты ғана болып табылады, ал мифтегі Бейболмыстық таным – болмыстан Бейболмысқа, Бейболмыстан болмысқа айналатын өзгермелі (динамикалық) процесс ретінде оның түпнегізі тәрізді. Себебі, мифтегі өзіндік логика болмысты да, Бейболмысты да еркін қамтитын болып құрылғандығын аңғаруымызға болады.

Сондықтан мифтік ойлау еркін фантасмогория «патшалығын» орнатады: «ойша не ойлап табам десе де рұқсат! – Бәрі де бұл дүниеге сия береді» деген қағидаға келіп саяды. Болмыстық императивтік танымның айқындалған бір ғана ұстанымы: бар дүниені ғана шолу – оның басты оппозициясын құрайды. Осы тұста «мифтік сана үшін бұның қаншалықты қажеттігі болған, өмір сүрмейтіндерді ойлау мен елестету не үшін керек?» деген сауалдар туындауы заңды. Осыған орай, ойымызды былайша түйіндей аламыз.

Біріншіден, болмыстағы «бар болғандарға» қанағаттанбау сезімі – Бейболмыстық «бар болмайтындарға» ұмтылдырды. Бұл ұмтылыс – саналы дәйекті, имманентті логика. Фантазиялық ойлау ұмтылысының психологиялық ішкі қуатын қанағаттандыратын, жекелеген болмыстың тууын қамтамасыз ететін, тіпті әлемнің жаңа конструкциясын құруға кез-келген уақытта дайын материал бола алатын жоба мифтік ойлауға арналған «сый». Шындығында, ойша жаңа әлем құру үшін Бейболмыс аймағына еркін еніп, «жоқты бар ету танымы» мифтік дәуірдегі адамдардың барлық ішкі толғаныстарын қанағаттандыратын байырғы үлгі болғандығы сөзсіз. Бейболмыстың болмыстан әлдеқайда кеңірек екендігі болмыстағы жеке элементтің Бейболмыста шексіз баламалары «бар болатындығымен» байыпталса, «тең» екендігін Бейболмыс болмыстың сәйкес келетін көшірмесі деген түсінікпен байыптауымызға болады.

Екіншіден, Бейболмысты түйсіне алатындық сана-үшін таным процесіндегі компенсация, демек, жалаң болмысқа қанағаттанбау сезімін толықтырып отырады. Сананың осы жетістігі мифтің өміршеңдігін қамтамасыз ететін алғышарт бола отырып, мифтік эволюцияның басты факторы ретінде айғақталады деп тұжырымдауымызға болады. Атап айтқанда, Бейболмыстың оған қатыстырылуы мифтің өзіндік логикасын нығайтады. Немесе осы жетістік пен Бейболмыстық мифтік ойлау конвенционализмі болмыстың Бейболмысты қажет ететін деңгейдегі жетіспеушілік мәнін ашады. Яғни, Бейболмыстық элементтер арқылы болмыс та толықтырыла түседі, болмыс Бейболмыстықты сөзсіз қажет етеді де, қазіргі диалектикалық таныммен стихиялы бастама ретінде үндеседі. Мифтегі болмыс, дүние болмыс емес көріністер арқылы өзінің мәнін тануда белгілі бір басқаша сипатты таңдайды.

Демек, бұл жазықтықта фантастикалық әлем – Бейболмыстық, реалды әлем – болмыстық, екеуінің синтезі – мифтік. Мәселен, ондағы оқиғаларда жиі кездесетін материалдық немесе биологиялық организмдердің ассимиляцияланған мутациясы – көк құтан басты адам, адам басты жылқы (кентавр) т.б. осы мифтік ойлау машығындағы синтездің туындысы. Сондай-ақ, Қытай мифологиясындағы «Фу-си» атты құбылыстың: басы мен денесі – адам және құйрығы – жылан болып бейнеленуі мен патша құс феникстің мойны – жылан, құйрығы – балық, өзі – айдаһар түстес, денесі – тасбақа, тамақ тұсы – қарлығаштікі болып құрылуы, көне Египеттегі көкқұтан басты – Тот құдайы мен арыстан басты – әйел құдай Сехмет, Геракл шайқасатын «Яюй» бұқасының адам кейіпті, жылқы аяқты құрылымы т.б. атап өтуімізге болады.

Осы тұстан мифтік синтезді толығырақ ашу үшін кентавр симбиозының құрылымын сараптасақ, ол – адам мен жылқының біріктірілген нұсқасы. Адамның денесі – ЖОҚ, жылқының басы – ЖОҚ. Сәйкесінше, адамның басы – БАР, жылқының денесі – БАР. Яғни, оны шартты түрде, анығырақ түсіну үшін, мынадай формуламен өрнектеуді жөн көрдік:

X = Y-y1 + Z-z1

X - кентавр

Y - адам

y1 – адамның денесі

+ симбиоз процесі

Z - жылқы

z 1 – жылқының басы.

Осы формулалардың құрылымдарын жеке-жеке алып қарастыра отырып, оларды болмыстық және Бейболмыстық параметрде ашып көрсету біз сараптап отырған мәселені жүйелей түседі. Сондықтан оны былай ажыратуымызға болады:

Y – болмыстық

Z - болмыстық

X - Бейболмыстық

y1 - болмыстық

z 1- болмыстық

Y-y1 – Бейболмыстық

Z-z1 – Бейболмыстық

Яғни, жеке-жеке жылқы мен адам болмысының органикалық тұтастығын ажырату бойынша – Бейболмыстандыру конструкциясы Бейболмыстағы органикалық «болмысты» тудырады, ол болмысқа «өткізіледі». Міне, Бейболмыстық-болмыстық аймақтарды өзара ойнату (жонглерлеу) логикасының қарапайым формуласы осы деп байыптаймыз. Олай болса: Y-y1 ≠ (тең емес) X; Z-z1 ≠ (тең емес) X; Демек, Х – Бейболмыстанған процестердің қатаң логикалық конструкциясы болса, формулалармен дәйектелген осы құрылымдар мифтік Бейболмысты жүйесіз, абсурд деп тануға болмайтындығын айғақтай түседі.

Сонымен қатар мифтік ой машығындағы Бейболмыс мәселесін ашу оны тек жеке дара оқшау қарастыру арқылы формальді логикалық түрде шешілмейтіндігін, оны болмыспен диалектикалық қатынаста, бірін-бірі толықтыратын үлгіде зерделеу қажеттілігін көрсете отырып, диалектикалық логиканы әдіснама ретінде пайдаланудың орнықтылығын анықтаймыз. Себебі, мифтік ойлау машығының өзі үнемі диалектикалық сипатта құрылатындығын қазіргі заманғы зерттеушілер де атап көрсетіп, оны таразылайды. Бұл бір қарағанда аса жағымды емес, продуктивті ойлау болғанмен, қоғамдық өмірге еш пайдасы жоқ сияқты болып көрінетін логика сияқты. Осыған байланысты, біз оның тәжірибелік маңызына тоқталып өтеміз:

Біріншіден, шындық өмірде жоқ модельдердің бүгінгі шындыққа айналуға бейімділігі бойынша, егер де адамзатқа тиімді және құнды болып табылатын жобаларды осындай әдіснамамен алатын болсақ, оны іске асыру мүмкіндіктерін аша аламыз деп пайымдауымызға болады. Мәселен, бүгінгі замандағы жүзеге асқан «ұшқыш кілем» тәрізді образдардан бастап, фантастикалық жанрлардағы реалдылыққа айналған құбылыстарды атап өте аламыз. Бірақ бұл тұста тек үнемі жағымды қиялдау ғана қажет екендігін ескеруіміз керек. Осы тұста, Ғ.Есімнің қиял мен шындық қатынасы туралы толғанысы да ойдың жүзеге асуына мүмкіндік алатынын атап өтуге құрылған: «Адам қиялында шек жоқ. Бірақ адам қиялы әншейін болатын нәрсе емес, онда да бір реалдық негіз бар. Санада бір нәрсенің шындыққа айналатыны мүмкін ретінде, ие болғаны туралы талдаудың еш қажеті жоқ. Қиял сананың басты компоненті болғандықтан оның образдары (көріну формалары) нақтылай өмірде әлдеқалай формада орын алатынына сенбеске амал жоқ». Екіншіден, еркін шығармашылық өнімді ойлауды қалыптастыра отырып, өнер туындыларының дамуына алғышарт болып қалыптасты. Яғни, шығармашылық ойлаудың шарықтау шегі (кульминациясы) болмыстың шеңберінен шығып, Бейболмыстық «аймаққа» енуді талап ететін болса, оған еркін енудің әдіснамасы арқылы біз өнімді-шығармашылық ойлауымызды дамытуға мүмкіндік аламыз т.б. Бұл «болмыстың шеңберінен» шығу деп атап отырған шығармашылық еркін ойлау – бейне бір сананың құрсауынан, қалыпты (стандартты) ой машығынан, идеологиялар мен сендірулерден азат болудың да негізгі үлгісі ретінде ғылыми танымға да қолдануымызға болатын жалпы ойлау тәсілі. Мысалы, жарыспалы әлем, Көп өлшемді кеңістік, Минковский әлемі т.б. академиялық емес физикадағы гипотезалар осындай ойлау машығының жемісі.

 Сондай-ақ, көркемдік танымда, мысалы, әдебиет теориясында, әсіресе, поэзия мен фантастикада қолданылатын «көркемдік тәсілдер» деп аталатын ойлау машығы да мифтік оқиғалардан алынған тәрізді: образды ойлау, гипербола, литота т.б.

Қорыта айтқанда, мифологиканы «адамзаттың аңғал» кезеңіндегі ойлау машығы деп танығанның өзінде де, бұл тұстағы негізгі мән – ондағы ойлаудың шығармашылық еркіндікке құрылатындығы, біздіңше айтқанда, продуктивті логикаға келіп саятындығы және продуктивті логик қалыптастырудағы ролі. Мысалдар; жаратылыстанудағы, техникалық ғылымдардағы кез-келген ғылыми жаңалық бұрын бұл әлемде болмаған нәрсені ойлап табумен келіп шартталады – Бейболмыс пен болмыстың еркін өтпелілігі логикасына жатқызылса, адам пішіндес Роботтар – антропоморфтау логикасыне келіп саяды. Кеңістікті тез игеретін, уақытты үнемдейтін самолет сияқты техникалар – кеңістік пен уақыттың динамикалылығына, олардың сығылуы логикасынан туындаған болса, өмір жасын ұзартататын препараттар ойлап табуға деген ұмтылыс – уақыттың созылуы логикасы болып табылады т.б. Ендеше, мифологика, продуктивті ойлаудың қызметтеріне сәйкес келетіндіктен, игеруге аса қажетті ойлау машығы деп тұжырымдай аламыз.
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2 Дәріс. Философиялық ойлау мәдениеті пәнінің негізгі мәселелері

1.Философиялық ойлау мәдениеті: құндылығы, ұғымы, құрылымы

2.Философиялық ойлау мәдениетінің бағдары мен сапалары

3. Философиялық ойлау мәдениетідың – заманауи тәжірибелік негіздері

Күнделікті өмірде философиялық ойлау мәдениеті жұмыста немесе оқу процесінде ғана емес күнделікті өмірдегі әртүрлі жағдайда да аса бағалы болып келеді. Философиялық ойлау мәдениеті дағдысының арқасында Сіз оқу процесінен тыс өмірде де кез-келген жағдайға, мысалы біреуді тыңдау қажет болғанда, сонымен қатар өз пікіріңізді өзгертпеуді талап ете алатын кездерде мұқият дайындықта бола аласыз. Философиялық ойлау мәдениеті Сізге өз ойыңызды (жазбаша және ауызша түрде де) әлдеқайда анық айтуға және де айналаңыздағы адамдарды өз пікіріңізбен иландыра алуыңызға көмектеседі. Сондай-ақ, философиялық ойлау мәдениетіды қолдану Сізге қате шешім қабылдаудан аулақ болуға көмектеседі. Біздің әрқайсымыз бір рет болсын сауда жасауға, екеуара жеке қатынаста, жеке басының тәртібінде, оқуға қатысты тиімсіз шешімдер қабылдайды. Қабылдап болған соң ғана шешімнің қате немесе тиімсіз екендігін түсінеді. Философиялық ойлау мәдениеті Сізге осындай қате шешімдердің болмауына, өз шешіміңізді тереңірек, нақтырақ ойлап барып қабылдауға жәрдемдеседі. Философиялық ойлау мәдениеті өзіндік дамуға жол тарту мен қайтадан нанымға, қайтадан көз жеткізу сияқты артық жұмыстан алыс болуға септігін тигізеді. Өкінішке орай, (бірақ, кейде қуанышқа орай) көптеген адамдар өз уақыттарының көбісін олардың өздеріне айтқандарды логикалық және дұрыс ойлау туралы талқыға салмай еш сұрақсыз қабылдай береді және соған сенеді. Адамзат тарихының көптеген бөлігінде құлдықты, әйел еркекке жол беруді, соғыс қажеттілік, т.с.с. қалыпты құбылыс деп қабылдап келді.

Философиялық ойлау мәдениетшісі мен ойламаушының сапаларын салыстыру: 1.Көзқарастар мен дәйектерді жақсы түсінеді және бағалай біледі (өзгелерді) – Көзқарастар мен дәйектерді жиі түсіне алмайды және қате бағалайды (өзгелерді); 2. Көрсетілген мәліметтер мен дәлелдер арқылы дұрыс ойланады және сәйкес келетін тұжырым жасайды – Көрсетілген мәліметтер мен дәлелдер болса да қате ойланып, негізсіз тұжырым жасайды; 3 Қарама –қарсы пікірлерді тыңдап, өзіне қатысты өзгелердің болжамдары мен сындарын қарсы алады – Өзіне қатысты өзгелердің болжамдары мен сындарын қарсы ала алмайды; 4. Өз тұжырымдарын жеке басының қызығушылығы мен қажет деп санаған ойымен емес нақты дәйектермен негіздейді – Өз тұжырымдарын көбінесе нақты дәйектермен емес, жеке басының қызығушылығы мен қажет деп санаған ойымен негіздейді; 5. Өзінің дүниетанымын қалыптастыратын нанымдарын саналы түрде қабылдайды, білмейтіндерін мойындайды және өзінің шектелу қажеттігін ұғынады – Өзінің дүниетанымын қалыптастыратын нанымдарын саналы түрде қабылдамайды; 6. Егерде өзінің философиялық ойлау мәдениетіына қарсы болса көпшіліктің пікірімен келіспеуден қорықпайды – Егерде өзінің философиялық ойлау мәдениетіына қарсы болса да көпшіліктің пікірімен келісуге дайын тұрады; 7.Кең ауқымдағы сұрақтарды қызықтайды. Қиындық пен кедергілерге қарамастан ақиқатты орнатуда табандылық танытады – Кең ауқымдағы сұрақтарға деген қызығушылық танытпайды. Осыған орай, қиындықтар мен кедергілер жолықса ақиқатты тануға деген табандылық танытпайды

Философиялық ойлау мәдениеті сіздің дәлелсіз болжамдар мен идеологиялардан, жалған нанымдардан босауыңызға көмектеседі. Қорыта келгенде мұндай ойлау Сізді ойлануға және өз-өзіңізден «Бұл маған айтқан және мен естіген дүние ме? Бірақ, бұл нақты осылай болу керек пе?» деп сұрауға алып келеді. Қандай да бір ақпаратты оқыған, кез- келген жаңа ақпаратты естіген бойда Сіз өзіңізге «Мұны кім айтты?», «Ақпарат көзіне сенуге бола ма?», «Мұның нақты дәлелдері бар ма?», «Ғылыми жолмен дәлелденген бе?», т.с.с. сұрақтар қоя бастайсыз.

Кейбір көзқарастар «Сын тұрғысынан ойлау» ұғымы белгілі бір идеяларды қабылдай отырып, оның неге қатысты екенін зерттеу, оларды жеңіл ойларға қарсы қоя білу, салыстыра алу, сол идеяларға қарсы көзқарастармен тепе-теңдікте ұстап зерттеу, оларға сеніммен қарау деп түсіндірсе, Дайана Халперн «Философиялық ойлау мәдениеті – ойлаған нәтижеге жету үшін танымдық техникаларды пайдалану арқылы шығармашылықпен әрі қарай бағыттай ойлану» деп пайымдайды.

Философиялық ойлау мәдениеті – белгілі бір мәселе туралы бар идеяларды жинақтап оларды қайта ой елегінен өткізу және шешім қабылдаумен аяқталатын күрделі психологиялық үрдіс болып табылады. Шыңдалған ойлау, кез келген даму деңгейіне байланысты мәселелерге сыни көзбен қарау; күрделі мәселелерді шешуге, аса маңызды, жауапты шешімдер қабылдауға құштарлық; үйрету мен үйрену бірлігінен, үйренудің қызығушылығынан тұратын, үйренушінің сеніміне негізделген құрылым.

«Философиялық ойлау мәдениеті» деген сөздің өзі гректің kritikos (κριτικός) яғни «ойлай білетін» деген мағына беретін сөзінен алынған. Философиялық ойлау мәдениеті – неге сеніп, не істеу керектігі жөнінде саналы ойлай білу.

• Философиялық ойлау мәдениеті Сізге өзгелердің нанымы мен түсінігіне тиімді қол жеткізуге көмектесетін әртүрлі дағдылардың дамуына жәрдемдеседі. Бұл дағдыларға мыналар жатады: 1. Өзгелердің нанымдары мен дәйектерін түсіну; 2. Осы нанымдар мен дәйектерге сыни баға; 3. Өзінің жеке нанымдары мен дәйектерін қайта қарап негіздеп отырады.

• Философиялық ойлау мәдениеті күнделікті өмірде, жұмыста, оқу барысында маңызды рөл атқарады.

• Сыни ойлай білетін адам өзіне мына тақылеттес сауалдар қоя білу керек: - Мен неге сеніп, нені білдім? - Мен қандай жаңа нәрсе үйрендім? -Менің ойлау жүйем өзгерді ме? Қалай, қай жағына өзгерді? - Бұдан маған қандай пайда бар?

• Философиялық ойлау мәдениетішының сапалары. Философиялық ойлау мәдениетішы: 1. Өзгелердің көзқарастары мен дәйектерін жақсы түсінеді және бағалай біледі; 2. Көрсетілген мәліметтер мен дәлелдер арқылы дұрыс ойланады және сәйкес келетін тұжырым жасайды; 3. Қарама – қарсы пікірлерді тыңдап, өзіне қатысты өзгелердің болжамдары мен сындарын қарсы алады; 4. Өз тұжырымдарын жеке басының қызығушылығы мен қажет деп санаған ойымен емес нақты дәйектермен негіздейді; 5. Өзінің дүниетанымын қалыптастыратын нанымдарын саналы түрде қабылдайды; 6. Егер өзінің ритикалық ойына қарсы болса көпшіліктің пікірімен келіспеуден қорықпайды; 7. Қиындық пен кедергілерге қарамастан ақиқатты орнатуда табандылық танытады.

Философиялық ойлау мәдениетідың артықшылығы оқу орындарында (мектепте, колледжде, университетте, т.б .) Философиялық ойлау мәдениеті оқу барысында маңызды рөл атқарады. Оқуда табысқа жету үшін сіз зерттеліп отырған нақты пәндердің тақырыбын жетік біліп алғаныңыз жөн. Сыни ойлай білу дағдысы өтіп жатқан сабақ барысында қиын тақырыптарды оңайлата алмауы мүмкін, ал, бірақ, уақыт өте келе жинақталатын тәжірибе арқылы сіздің оқулығыңызда келтірілген дәлелдер мен дәйектерді түсінуді елеулі түрде арттырады. Бұл өтілген сабақтың тақырыбын жақсы түсінуге айтарлықтай ықпал етеді. Сондай-ақ, философиялық ойлау мәдениеті сыныпта, мектепте, университетте өтіп тұратын пікір-сайыс, дебаттар кезінде сыныптастар мен курстардың тіпті ұстаздардың алдында көзқарасыңызды қорғап, пікіріңізді дәлелдеу барысында және олардың пікірін бағалауда айтарлықтай ықпалы бар. Баяндама білім жөніндегі мақалалар мен дипломдық жұмыстарды жазу кезінде осы философиялық ойлау мәдениеті жұмысыңызға келтіріп отырған мәліметтер негізінде сіздің жазу дағдыңызды қисынды түрде бекітіп, мұқият зер салып, түйіндеуге септігін тигізеді. Солайша, осынау дағды жазба жұмысын орындауға өз-өзіңе сыни талап қойып, ілім-біліміңді байытып, зиялылықты нығайтуға ықпал етеді.

Жұмыста жұмыс берушілер өз қызметкерлерінің кәсіптік біліктілігіне назар аударып қана қоймайды. Олар ақпаратты өңдеп, оны талдап, сараптай білу қабілетіне, шығармашыл деңгейде ойлай білуіне, сөйлер сөзін жұптап, алынған мәліметтерді орнымен пайдаланып ойын нақты, тұжырымды, сенімді жеткізе білу қасиетіне де ден қояды. Былайша айтқанда, пікірі айқын, бәрін ой елегінен өткізіп, ықшам, ұқыпты, дер кезінде қимылдап, берілген істе тиянақты орындай білетін ширақ қызметкерлерді қабылдауға ниетті. Философиялық ойлау мәдениеті нақты осы дағдыларды адам бойына сіңіріп, оны өз қызметіңді, ісіңді, кәсіптік біліктілігіңді күн сайын жетілдіріп отыруға жақсы көмектеседі. Философиялық ойлау мәдениетіға бағынып, оны қажеті мен игілігіне пайдалана білген, ойы, мақсаты айқын қызметкер өз ортасында, сол командада, бастамшылдық танытып, берілген тапсырма мен өзі қолға алған ісін тиянақты орындап, кез-келген жұмысты тез игеріп, меңгеріп кетуге дайын тұрады. Ал, жұмыс берушілер негізінен осындай икемді, ілкімді философиялық ойлау мәдениетіға бейім мамандарды танып, бағалайды. Философиялық ойлау мәдениеті дағдысын дамыту – ұжымдарда өткізіліп жататын тимбилдинг жөніндегі семинарлардың бір бөлігі болуы мүмкін. Солайша, барлық қызметкерлерді қамтитын іс-шара болуы қажет. Соның нәтижесі ұжымда және жекелеген адамдарға жақсы жағдай туғызуға оңды ықпал етіп, әр адамның өз қызметі тұрғысынан жай, қалыптағыдай емес, парасатпен, түпкі нәтиженің жақсы болуы үшін мен не істеп отырмын, оны дұрыс жасап отырмын ба, жоқ па деген сұрақтарды қою арқылы нәтиже мен сапаны жақсартуға тырысады.

Философиялық ойлау мәдениеті – заттарға және оқиғаға талдау жасап негізделген қортындылар шығаратын және оны бағалауға мүмкіндік ашатын, интерпретациялар жасайтын, алынған нәтижелерді жағдайлар мен мәселеге қатысты қолданатын пікірлер жүйесін құру бойынша ойлаудың түрі. Жалпы алғанда, философиялық ойлау мәдениетіға дейінгі ойлаудың неғұрлым жоғары түрі. Ол белгілі қоғамдастықтың неғұрлым өркениетті дамуына алғышарттың қажеттілігін қамтмасыз етеді.

Ал тар мағынасында тұжырымдарға түзетпелі түрде баға беру немесе ойлау туралы ойлау болып та табылады. Кең тараған анықтамасы «не істеу керектігі мен не нәрсеге сенуге болатындығы туралы шешім қабылдауға бағытталған парасатты рефлексиялық ойлау». Сонымен қатар икемді және белседі талдаудың, концептуализацияның, қолданудың, снитездеудің, бақылау мен тәжірибе, ойтолғам мен қарым-қатынас нәтижесінде алынған ақпаратқа баға берудің интеллектуальді жүйеленген үдерісі – әрекет пен көзін жеткізудің бағдары. Ричард Пол философиялық ойлау мәдениетіды әлсіз және қуатты деп екіге бөлді. Әлсіз түрі жоғары квалификациялы болғанмен, жалған интеллектуальдік арқылы эгоистік мотивацияны иеленеді, этикалық зардаптары туралы ойланбай, өзінің игілігінен босай алмайды. Күшті нмесе қуатты философиялық ойлау мәдениеті социоорталықтық немесе эгоорталықтықтан тыс обьективті игеруге бағытталған тұлғаның логикалық мәселелерді шешуге бағытталған түрі. Философиялық ойлау мәдениеті – парасатты және орнықты мағынаны іздеу: өзінің көзқарасы мен өзге де пікірлер бойыша бойынша логикалық тұрғыдан ойтоғау мен әрекет ету, ол дағды жеке өзіне сіңірілген көз жеткізулерден арыла алумен келіп шартталады. Философиялық ойлау мәдениеті мәселелерді шеше білуде мәнді болып табылатын жаңа идеяларды тудырып, жаңа мүмкіндіктерді шығаруға қабілеттілік арқылы жүзеге асатын ойлаудың түрі.

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтар

1. Философиялық ойлау мәдениетінің дағдыларын атап көрсетіңіз.
2. Философиялық ойлаушы адамның іргелі сауалдары мен рефлексиясын көрсетіңіз.
3. Философиялық ойлау мәдениетшісі мен ойламаушының сапаларын салыстыру.
4. Философиялық ойлаудың құныдылығын сипаттаңыз.
5. Философиялық ойлаудың қоғамдық өміродегі нақты тәжірибелік белгілерін көрсетіңіз.
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3 Дәріс. Антикалық философиядағы философиялық ойлау мәдениетідың тарихи-философиялық негіздері мен әдіснамалық бағдарлары

1.Антика дәуіріндегі сыни және өнімді ойлау бастамалары

2. Сократтың маевтика әдісі эвристикалық ойлау мен үйретудің бастапқы негізі.

3. Скептицизм – сыни емес ойлаудың үлгісі ретінде.

 Философия табиғаты жөнінен философиялық ойлау мәдениетіға бейім болып келеді. Сыни ой бұл тұста тек қана қоғамдық пікір немесе басқа да ғылымдарға емес, сол философиялық ойдың даму тарихына деген сыни оймен келіп ұштасады. Кей сәтте философ өзінің идеяларына сыни көзқараспен қаарп, өзін-өзі де терістейтін жағдайлар кездеседі. Сондықтан философиялық ойлау мәдениетідың бастапқы негіздері мен әдіснамалыр философия тариихының өн бойына сіңірілген.

Сұхбаттасу ақиқатқа жетудің бірден-бір тәсілі болып табылады» деген пайымдауларын ұсынған, антидогматизммен күрескен, Сократ өзін даналықтың ұстазы емес, ақиқатқа ұмтылушы адамдарды оятушы адаммын деп бағалаған, сыртқы дүниеден гөрі адам өзін тануға ұмтылуы тиіс деп түсіндірді. Осыған орай, Сократтан қалған мынадай даналық сөздер бүгінгі күні де философия тарихында, қоғамдық қарапайым санада өзіндік орны бар өсиеттер ретінде белгілі: «Өзіңді-өзің таны», «Менің білетінім бір нәрсе: ол өзімнің ешнәрсе білмейтіндігім, ал өзгелер оны да білмейді» т.б. Киниктер, киренаиктер, мегарлықтар т.б. одан дәріс алғандықтан, бұлар кейде Сократ мектептері деп аталады. «Майевтика» немесе «маэвтика» әдісі Сократ енгізген өнер болып табылады: әңгімелесе отырып, шеберлікпен жаңа сұрақтар қоя отырып, адамның ішкі жасырын жатқан білімін оятып, талқылаулар арқылы ақиқатқа ұмтылу.

Сократтың маевтика ілімі философиялық ойтолғаудың ғана емес, өз ойын туындату мен сынимен қараудың әдіснмасы бойынша жүргізіледі. Бұнда әсіресе, шәкіртті шыңдайтын сұрақтар қою арқылы ішкі және сыртқы софистикалық білімге қарсы шығу, ол көп жағдайда тек шәкірттің өзін-өзі ашу үшін қолданылады. Маевтика тәсілі эвристикалық оқыту әдістерінің арғы түрі деп те айтылады. Эвристикалық оқыту оқушынының бойында өзінің пікірлері мен мақсаттарын жүзеге асыруға негізделген және оны өзі ұйымдастыруға, пайымдауға, диагностика жасауға бағытталған оқытудың түрі. Ол жаңаны үздіксіз ашу дегенді білдіреді. (эвристика — от греч. heurisko — отыскиваю, нахожу, открываю). Қазіргі эвристикалық оқыту: эвристикалық әңгіме, миға шабуыл, шығармашылық дамыту технологиясы, жалпы білім беру әдіснамасы болып та табылады.

 Софистер — Протагор, Горгий, Гиппий, Продик, Антифонт, Критий.
Б.э.б 5 ғасырда ежелгі Грекиядағы даналықтың, шешендіктің кәсіби ұстаздары ретіндегі бағыт софистер мектебі қалыптасты. Онда діннен бас тарту, табиғат құбылыстарын ұтымды түсіндіру, этикалық және әлеуметтік релятивизм ортақ қағидалар. Софистер тұтас жүйе жасауға ұмтылған жоқ, өз оқушыларын пікірталас мен шешендікке үйретті. Софистика – дауласу немесе дәлелдеу кезіндегі қисынсыз пікірлерді, софизмдерді сырттай ғана дұрыс болып көрінетін ойларды қолдану. Оған тән әдістер мыналар: бір құбылыстың басқа құбылыстардан байланысын үзу, бір топқа жататын құбылыс заңдылықтарын басқа топқа жататын құбылысқа қолдану, бір тарихи кезең оқиғаларын келесі тарихи кезеңде алмастыру т.б. Софизмдер кей кезде ақылдың ұшқырлығын, тапқырлықты, терең шым-шытырық ойларды құрастыруды білдірсе, кейбір сәттерде, тұтастай алғанда, олардың мазмұнында мағынасыздық жайлайды.

Мәселен, «Мүйізді» деп аталатын софизмнің мазмұны мағынасыз, тіпті күлкілі құрылған: «Жоғалтпаған нәрсеңнің бәрі сенде бар, Сен мүйізіңді жоғалтқан жоқсың, Олай болса, сенің мүйізің бар». Бұндай ойдың алынуының әдіснамасы мен жалпы концептуалды негізі – «бар» мен «жоққа» қатысты. Басты екі параметр: «Болу» мен «болмаудың» жіктелуінен (дифференциациясынан) туындайды. «Адамда о бастан мүйіз болмаған» екендігі түсінікті, демек, ең басты алғы концептуалдылық шарт – болмыссыздық пен болмыстық болса, алдымен «не бар, не жоқ» екендігін анықтап алу керек. Алғы таным үшін бұл интуитивті түрде бәрімізге де белгілі, дегенмен, таным процесінде де «бар» мен «жоқ» қатысып отырады және бұл түпкі дихотомия, кез-келген нәтиже мен алынған мәліметтерде де үнемі ескерілуі керек екендігі түсінікті. Яғни, «Мүйізді» деп аталған софистік ой қорытындысындағы адасудың негізгі бастамасы: танымға дейінгі объектіге айналдырылғалы отырған нәрсенің «бар, не жоқ» екендігінің шешілмеуі, проблеманың қойылуының дұрыс еместігі екендігі формальді логика заңдылықтары бойынша айқын болып отыр. «Мүйізді» софизмінің құрылымы – «Мүйізі бар адам» ситуациясы үшін ғана ақылға қонымды, демек, бұндағы негізгі шарт – «мүйізі бар адам» мен «адам (мүйізі жоқ екендігі түсінікті)» нұсқалары, мүйіздің болуы мен болмауы. Бұл – жекелеген болмыстың болуы мен болмауының баламасы. Софистердің бұндай «жоқ» пен «барды» алмастыру жобасы – адам болмысының тұтастығы мен бүтіндігінің бұзылуы болып табылады.

Протагор (б.э.б 480 - б.э.б. 410 жж) көрнекті софистердің бірі ретінде теологиялық, антропологиялық мәселелермен шұғылданды. Негізгі шығармалары: «Ақиқат», «Бастапқы жағдай туралы», «Құдайлар туралы» т.б. Математиктердің абстракцияларға сүйенетіндігі және сезімдік тәжірибемен қайшылыққа келетіндігі үшін олармен тартысқа түсті, шәкірттеріне сөздерді дұрыс қолдануды қатаң сақтауды үйретті, «Құдайлар туралы» деген еңбегі: «Құдайлар туралы мен олардың бар, немесе жоқ екендігін біле алмаймын, себебі, маған бұндай білімге көп нәрсе кедерге болып отыр — мәселе күңгірттеу және адам өмірі де қысқа»,-деп басталады.

Протагордың: «Адам барлық заттардың өлшемі, өмір сүретіндер үшін өмір сүретіндердің, өмір сүрмейтіндер үшін өмір сүрмейтіндердің» деген нақыл сөзінде өмір сүрмейтіндік жоққа шығарылмайды, бірақ ол жөнінде толығырақ та ашылмайды. Адам санасының ең басты анықтайтыны және алғытанымы – «өмір сүретіндік» пен «өмір сүрмейтіндік», яғни, «бар» мен «жоқ» екендігі түсінікті. Демек, адам санасының танымдық аппаратының ең басты және түпкі парадигмасы бар мен жоқты анық ажыратады. «Болмайтындық» пен «өмір сүрмейтіндік» сана үшін түпкілікті айнымайтын, абсолютті ақиқат. Гносеологиядағы: «адам дүниені тани ала ма, тани алмай ма, қалай таниды?» деген сияқты барлық ағымдардан тыс болып табылатын бұл канонда – тек «бар» мен «жоқ» қана айтылады. «Бар» мен «жоқ» бүткіл әлем мен адамның призмасында айқын. Ол мүлтіксіз шынайы танымның бірден-бір көрінісі. Ал өмір сүретіндер де, өмір сүрмейтіндермен аналогиялық түрде ажыратылады, сәйкесінше, «өмір сүрмейтіндердің өмір сүрмеуі» өмір сүретіндер арқылы салыстырылып анықталады. Егер ешнәрсе де өмір сүрмейтін болса, оның «өмір сүрмейтіндік» персонажының (оны ұғымдар ретінде байыптап, «әйгілеудің») да қажеті жоқ.

Горгий (шамамен бэ.б. 480 — шамамен б.э.б. 380 жж.) Эмпедоклдің шәкірті. Басқа софистерден өзгешелігі шәкірттерді даналық пен қайырымдылыққа үйретпеу керек, шешендік өнерге баулу керек, себебі, бәріне ортақ қайрымдылық тіптен болмайды. Дәл, айқын білім деген болмайды, тіпті адам өзінің бұрынғы өткенін де еске түсіруде қиындықтарға ұшырайды. Сондықтан адамдар неғұрлым шындыққа жақын білімдермен қанағаттануы тиіс. Элей мектебінің өкілдерімен тартысқа түскен Горгийдің негізге шығармасы: «Табиғат туралы немесе өмір сүрмейтіндер туралы» еңбегі.

Бұл шығармасындағы Горгийдің негізгі үш тезисінің алғашқысы «әлемде ештеңе де өмір сүрмейді» деп басталғанмен, екіншісі «бір нәрселердің өмір сүруі мүмкін болса, оны тану мүмкін еместігімен» жалғасын табады. Бұнда болу мен болмаудың диалектикалық конструкциясын жасауға ұмтылыс байқалады. Яғни, «ештеңе де өмір сүрмейді – бір нәрсе өмір сүруі мүмкін» болып құрылған диалектикалық дилемманың мәні: егер «бір нәрселер өмір сүруі мүмкін» болса, онда «еш нәрсе де өмір сүрмеуі мүмкін», бірақ осы тұстағы «еш нәрсенің өмір сүрмеуі мүмкін» екендігі – «еш нәрсе өмір сүрмейді» деген нақты тұжырымға алып келмейді. Бұлар тек мәтінге қатысты, (контекстік) мазмұны жағынан ғана жақын. Сәйкесінше, «бір нәрселердің өмір сүруі де, сүрмеуі де мүмкін» деп ұсынылған бастапқы түпнұсқалық жоба – «болмыстың болуы да, болмауы да мүмкін» деген тұжырымды білдіреді.

Горгийдің жобасының нәтижесі үшінші тезиспен аяқталады: «танылған күнде де ол айтылмайды, айғақталмайды». Яғни, «Еш нәрсенің өмір сүрмейтіндігі» туралы тұжырым «бір нәрселердің өмір сүретіндігі» туралы идеяны тікелей тудырмайды, сондықтан мүлде екі жазықтықтағы параметр: «өмір сүрмейтіндік» және «өмір сүруі мүмкіндердің бар болуының» логикасы тек қана софизмденген пікірлерді аша түседі. Демек, Горгий өзінің софизмін ұсынуда негізгі сипат «өмір сүрмейтіндікті» басты құрал ретінде пайдаланады. Сонымен қатар, софистикаға әуестенген ол, кей сәттерде «өмір сүрмейтіндік» хақында бір нәрсе айтудың өзі мәнсіз екендігін ұсынып, бұл мәселені философиялық дискурстан шығарып, аяқтауға тырысады, «өмір сүрмейтіндіктің» болмайтындығын дәйектемеуге де болады. Осы динамикалық ой: «өмір сүрмейтіндік – бір нәрселердің өмір сүретіндігі – бірақ олардың танылмайтындығы – танылса да, көз жеткізілмейтіндігі» болып (төрт сатымен) тізбектеледі.

Ал кіші софистер сөздерді ойнату (жонглерлеу), ақиқаттың жалған дәлелдері, жалғанды ақиқат ретінде дәйектеу, диалектикалық пікірлерді концептуалды түрде негізге ала отырып, оларды бұрмалап көрсету дәстүрлерімен айналысты. Бұл кейінгі философия тарихындағы антиномиялардың, парадокстердің тууына алып келді.

Платон Диалектиканы пікірлесу, сұрақ қою, жауап беру өнері деп түсінді, онда қарама-қарсы ұғымдар болатынын білген: жеке мен көп, бүтін мен бөлшек, шексіз бен шекті т.б. Бірақ қарама-қарсылықтың екі жағын «Парменид» сұхбатында 2 бөлек ұғым ретінде көрсетті. Ешкім де жекенің көп екенін, көптің жеке екенін дәлелдей алмайды дейді. Оларды жеке дара өмір сүретін реалдылық деп түсінді.

Диалектикалық ойлау да философиялық ойлау мәдениетідың негізі, мысалы, қарама-қарсы екі жақтың да оңтайлы шешім болып табылатындығы, әрбір нәрсені сипаттау оны сол қалпында ғана емес, даму, қозғалыцс үстінде қарастыру арқылы дәйектеледі екен деген ойды атап өтуге болады.

Антикалық скептицизм философиялық ойлау мәдениетідың бастамалары болды. Оның антика дәуіріндегі көрнекті өкілдері: Пиррон мен Тимон, Платонның орта Академиясының өкілі: Аркесилай мен жаңа Академия шәкірті Карнеад, Энесидем (б.э.б. 1 ғ.), Агрипп, Секст Эмпирик т.б.

Пиррон (б.э.б 360 - б.э.б. 270 жж.) шеткі скептицизмнің негізін салушы. Ол ешнәрсе жазбаған, ойларын шәкірттеріне әңгімелесу түрінде жеткізген. Бақытты болу үшін мынандай үш сұраққа жауап беру керек екендігін ұсынған: 1) бізді қоршап тұрған не? 2) біз олармен қалай қатынас жасаумыз керек? 3) Бұдан кейін не болу керек?

Біз әлемнің не екендігін және қандай заттардан екендігін білмейміз, әлемде бәрі салыстырмалы, бірдей және бірдей емес, тұрақты, тұрақты емес, басқаша айтқанда, олар танылмайтын нәрселер. Сондықтан атараксияға білімнен бас тартып жету керек деп түсіндірді. Жалпы алғанда, дүниені тану мүмкіндігін жоққа шығара отырып, дана адам құдайлардың қолында болады деп, ол табиғат құбылыстарын түсіндіруге ұмтылмады. Мәселен, кез-келген тұжырымға қарсы тұжырым айтуға болады, бірақ олардың ешқайсысы да өзгелерден гөрі ақиқаттырақ болып табылмайды деп ой түйіндесе, Тимон (б.э.б.320 - б.э.б.230 жж) философтардың бәрін жек көріп, олардың әрқайсысына тоқталып, мін тауып, мүлде жоққа шығаруға тырысты.

Энесидем мен Агрипптің скептицизмі Пиррон мен Тимонның скептицизміне қарағанда дамыған түрде болды. Энесидем(б.э.б.1ғ. өмір сүрген) Пирронның ізін қуушы, скептиктердің философиялық мектебін қайта өркендетуші, бірақ кейіннен скептицизмнен алшақтай түсті. Негізгі шығармалары: бізге жетпеген – «Пирронға кіріспе», қысқаша үзінділері ғана сақталған – «Пирронның сұхбаттары» т.б. Энесидем себептілік туралы оны әрекет арқылы білеміз, әрекетті оны өткізген себеп арқылы білеміз деп тұйыққа тірелді.

Энесидемнің скептикалық он тәсілі (троп) белгілі: 1) Тіршілік иелерінің әр түрлі болып, әлемді әр түрлі қабылдайтындығы, бір түс, иіс адамға басқа, өзге хайуандарға басқа болып қабылданады, сондықтан адамдар шынайы заттардың қандай екенін білмейді, тек өз елестетулерін ұсынады, әрі адам ең жоғарғы жетілген сезуші емес, себебі, адамнан басқа нәзік сезім мүшелерін иемденгендер бар (иттер); 2) Адамдардың физикалық қабілеттерінің әр түрлілігіне байланысты болатын қателіктер; 3) Адамдағы көп сезім мүшелерінің әр түрлі нәтижелеріне байланысты. Мысалы, алма – көзге сары, қолға – тегіс, естуге – үнсіз ж.т.б. шындығында, ол қандай; 4) Бір сезім мүшесінің әр түрлі нәтижесіне байланысты: аш адамға тағам иісі – жағымды, тоқ адамға – жағымсыз; 5) Кеңістік пен орынға байланысты, от – түнде жарық, өткір, ал күндіз – айқын емес; 6) Заттар оқшауланып қабылданбайды, қабылдауда оған субъекті араласады; 7) Заттар құрылымы мен өзара қатынастарына байланысты: су – әр түрлі көлемде, әр түрлі түсте, мәселен, көп мөлшерде – көк түсті, ал аз мөлшерде мөлдір, ақ; кейбір заттардың аз мөлшері пайдалы, ал көп пайдалану зиян, мәселен, улы заттар; 8) Бәрі бір нәрсемен қатысты, оны таза күйінде тани алмаймыз; 9) Заттардың үнемі және сирек кездесетіндігіне байланысты, мыс, алтын көп болса, тас сияқты болып, құнсызданар еді; 10) Әр елдегі әр түрлі заңдылықтар, дәстүрлер, сенімдердің әр түрлі болуына байланысты болатын қателіктер. Ал Агрипп осындай үрдісті қолдана отырып, бұларға бірнеше қосымшалар енгізген болатын.

Бұдан, біз, дәстүрлі қалыптасқан, барша мойындаған, қалыпты үрдіске айналған, басқаша болуы мүмкін емес сияқты болып көрінген тұжырымдарға қарсы шығу арқылы стандартты емес ойлау жүйесі болып қалыптасқандығын көріп отырмыз.

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтар

1. Сократтың маевтикасы мен эвристикасының философиялық ойлау мәдениетіндегі орнын көрсетіңіз.
2. Софистеродің логикасы және философиялық ойлау мәдениетінің арақатынасын сипаттаңыз.
3. Антикалық скептицизм философиялық ойлау мәдениетінің бір түрі екендігін дәйектеңіз.
4. Энесидемнің скептикалық тәсілінің он түрін түсінгдіріп беріңіз және мысалдар келтіріңіз.
5. Пратагордың «адам барлық заттардың өлшемі» деген афоризмін философиялық ойлау мәдениеті бойынша талдаңыз.
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**4 Дәріс. Жаңа заман философиясындағы философиялық ойлау мәдениеті бағдарлары**

1.Жаңа заман кезеңіндегі сыни ой үдерістері

2.Немістің классикалық философиясындағы сын философиясы

3.Марксизм іліміндегі сыни ой және жаңа ілім тудыру ерекшеліктері

Ф. Бэкон орта ғасыр схоластикасын сынай отырып, бұл әлемге айтыс пен тартыстан басқа ешнәрсе алып келмегендігін көрсетеді. Оның жеміссіздігінің басты себептері: жаратылыстану саласына айтарлықтай көңіл бөлмегендігі, философияны діннің қызметшісі деңгейіне дейін төмендеткендігі екендігін атап өтіп, ғылыми білімді насихаттауға айтарлықтай үлес қосты.

Гносеологияда – танымның индуктивті әдісін қолдай отыра, ол дүниені тәжірибе арқылы ақиқатты тануды қолдауға қарай бағытталады. Заттар мен құбылыстар бір-біріне қатыссыз жеке дара өмір сүреді дей келе, тек силлогизмдерді қолдану арқылы дұрыс білімге жетуге, табиғат заңдарын тануға болмайды. Ақыл ұғымдары заттардан бөлінген, күмәнді, анықталмаған болып келеді. Силлогизм пікірден, пікір сөзден тұрады. Сөз заттардың символы мен белгісі.

Басты философиялық шығармасы –«Жаңа Органон немесе табиғатты түсіндірудегі ақиқат нұсқаулар» атты туындысында ол табиғатты зерттеудің дұрыс әдісін қалыптастыру мақсатын қояды. Бэкон табиғатты игеруде оның имманентті заңдарына бағына отырып, образының өңін айналдырмау қажеттігін ұсынады. Осы жолда адам көптеген кедергілерге, атап айтқанда, адасу түріндегі «елестерге» тап болып, олар ақиқатқа жақындай түсуге бөгет болады деп байыптаған болатын.

Табиғатты тану айтыспен емес, тәжірибемен шешіледі. Оны тануда адам санасына тән болып келетін түрлі елестер қателікке ұрындырады. Олар: 1) тектік елестері. Бүкіл адамдарға тән, адам ақылы мен сезімдерінің шектілігінен, өзінің табиғаты туралы түсініктерін заттарға араластырып жібереді (табиғатты тірілендіру). Олардан құтылу үшін сезім мүшелерінің көрсеткіштері мен қоршаған орта заттарын салыстыру керек, сөйтіп, олардың дұрыстығын тексеру қажет; 2) үңгір елестері. Жеке адамдарға байланысты. Әрбір адамның өзінің ішкі үңгірі, субъективті ішкі әлемі бар. Олар туа біткен қасиеттерінен, тәрбиелеуден, білімнен, біреуге көзсіз сенген беделден пайда болады; 3) Базар елестері. Сөздерді дұрыс қолданбаудан, базардағыдай әр түрлі мағына беретін сөздердің бір жерде қолдануынан болатын қателіктер. Бұл жеміссіз таласқа әкеледі, әрі табиғаттан алыстатады; 4) Театр елестері. Әлем туралы жалған елестер мен сынсыз философия жүйелерінен пайда болады. (Жалған беделдерге сену). Бұл театрдағы жасанды әлем сияқты көрініс қалыптастырады деп тұжырымдаған. Бірақ адамзаттың олардын арылуы оңай емес екендігін айтып кеткен.

Сондықтан да оның философиясын зерттеушілер екі тарапқа ажыратады: сыни – адам санасын таптаурындар мен адасулардан, қателіктерден тазартуға деген ұмтылыс, позитивті – ғылымды жүйелеп, шынайы ғылыми әдісті табуға деген ұмтылыс.

 Р. Декарттың рационалды-дедуктивті әдісі: 1. Айқындық ережесі – күдік келтірмейтіндік (интуиция арқылы); 2. Талдау ережесі – ең қарапайым бөлшектерге дейін жету керек; 3. Синтез ережесі – қарапайымнан күрделіге қарай жүру, талдаудан кейін қайтадан бүтін құрастыру; 4. Тізіп шығу – назардан ешнәрсені тыс қалдырмай тізіп алу. Декарт философияны қатаң математикалық негізге қойғысы келді.

Декарт білімдердің ақиқаттығына күдіктеніп, танымның басты екі мақсатын көрсетті: 1) қағидалардың, метафизиканың шығу көзін табу; 2) фантастикалық елестерден қашу, жалған ұғымдардан құтылу, схоластикадан арылу. Ғылым жолын осылай тазалау керек деп ой түйді.

 Өзінің кейіннен философия тарихына әйгілі болған: «Ойлаймын, демек өмір сүремін» тезисін ұсынды. Бұл интеллектуальдік интуицияның құнды өнімі, сондықтан әлем туралы барлық білімдерді дедуктивтік әдіспен бұдан шығаруға болатындығын дәйектейді. Ойшылдың идеялары бұл салада әрі қарай күрделене түседі, мәселен, «Метафизикалық толғаныстарында» Декарт: «Әлдеқандай күш бар, қандай екенін білмеймін, бірақ зұлым ниетті, мені алдау үшін бәрін пайдаланатын. Егер ол мені алдайтын болса, менің өмір сүретіндігімде ешқандай күмән жоқ; қаншалықты қажет етеді, мені соншалықты алдай берсін, - мен ойлайтын болып тұрғанда ол мені ештеңеге айналдыра алмайды. Демек, бәрін үлкен ұқыптылықпен толғанып және біліп, қорытындылау қажет, «мен бармын, мен өмір сүремін» деген пікір әрқашанда абсолютті растық, мен оны айтқан кезде, менің рухым бұны куәландырады»,-деп ұсынылған көзқарастар бойынша өзінің «бар екендігін» орталық түсінікке шығарған ұстын байқалады.

 Ойшылда «Рухтың бар болуы – адамның өмір сүруі» деген тезистің айқындалуы бар болудың Рухтан (ойлаудан) басталатын нұсқасын іргелі және алғашқы таным ретінде көрсетуден туады. Яғни, бар болудың негізгі өлшемі болып тұрған – ойлау, бұл тұста, материалистік тұрғыдан айтылатын жай ғана мидың физиологиялық қызметі немесе мистикалық негізде сараланған тылсым күш қана емес, онтологиялық іргелі туындыны аша алатын мән ретінде бағамдалады. Декарттың ой машығының осы тұстағы ерекшелігі – негізгі мәселені: «бармын ба, әлде жоқпын ба?» деп қойылған сауалдан тудырмай, «бар болуды дәйектеуден» бастау қажеттігі туралы идеяны ұстануында. Демек, бұл жерде, нақты алғанда, «болмау» жөнінде мәселе ұсынылмайды, «бар екендіктің» бекітілуінің концептуалды жобасы қысқаша тұжырымдалады.

Канттың философиясы үш бағдарға бөлінеді: 1) догматикалық (тануға бағытталған); 2) скептикалық (әлем танылмайтын); 3) Сыни. Ол танымның догматикалық тәсілін жоққа шығарып, оның орнына сыни философияны қойды, онда сол ақылдың өзін зерттеу қажеттігі ұсынылды: Таза білім қалай мүмкін болады? «Таза ақылға сын», «Практикалық ақылға сын», «Ойтолғам қабілетіне сын» еңбектерін тудырды. Сондықтан ол «философия сынаудан басталуы керек» деп пайымдады. Оның коперниктік бетбұрысы білім мүмкіндігін негіздеу үшін біздің танымдық қабілетіміз әлемге емес, әлем біздің қабілетімізбен ыңғайласуы крек.

Л. Фейербах «Христиандықтың мәні» деген еңбегінде адамға айрықша маңыз берді, оны философияның негізгі пәні ретінде қарастыру қажеттігін айтады. Дінді сынауға ұмтылып, оны адамның психикасынан іздеу қажеттілігіне келіп тіреледі. «Құдай – адам жанының түкке тұрғысыздығы мен әлсіздігінің құпиясы тыныштық табатын ең түпкі тереңіне құлаған махаббаттың көз жасы» деп түсіндірсе, келесі кезекте: «Құдай құлықты жетілген тіршілік иесі ретінде адамгаршілік заңдарын кейіптейтін іске асқан идея, адамның жеке моральдік мәніне қаратылған абсолютті мән». Құдай – адамның адамгершілік түсінктерінің проекциясы. Құдай – барлық жағымсыз нәрселерден құтылған адамның өзін-өзі түйсінуі. Бірақ Адам мен қоғам шектелген, діннен іздеген идеалдарының толыққанды мінсіз үлгісі қызметін атқара алмайды, олай болса, құдай осы идеалдарды көрсетеді, құдай сену барлық кикілжіңбер мен кемшіліктерден тазартылған белгілі бір адамгершілік тәртіптеріне сену. Құдай – біздің жеке өзімізді түйсінуіміздің жоғары ұмтылыстарын суреттеудің тәсілі.

Марксизм мен ленинизмнің сыни философиясы тұтас қоғамдық жүйені ғана емес, идеалист философтарды сынаға бағытталды.

МАРКС (Marx) Карл (1818-1883) - неміс социологы, философ, экономист. Әлеуметтанушы ретінде қоғамды ғылыми және обьективтілік тұрғыдан түіндіруді негізге алды да, жұмысшылар мен үстем тап өкілдерін қарсы қойып, әлемді өзгертудің жалпылама нұсқасын жасады. Ол тарихты қоғамдағы таптардың күресі ретінде бейнеледі де, капиталистік қоғамды сынады. Қоғамның жалпы теориясын жасап, оны тарихи материализм деп тады. Осыған орай, марксизмнің құрамдас бөліктері қалыптасты: саяси экономия, тарихи және диалектикалық материализм, ғылыми коммунизм. Дінді сынға алып, ғылыми атеизмді негіздеген Маркс, сол капиталистік қоғамдағы буржуазия өкілдерінің, қоғамдық құрылыстың дінді жұмысшы тапты жаншу үшін пайдаланатын құралы деп білді.

Сондықтан, оның идеалды қоғамы мүлде дінсіз қоғам құруға бағытталды. Дін дүниенің обьективті шындығын бере алмайды және ол бұқара халық үшін тіптен қажеті жоқ деген ойларын түйіндеп, оны «халықтың басын айнадыратын апиын» деп анықтаған болатын. Бұл да діннің шығу тегін үрей мен қорқыныштан, адамның табиғат сырларын игере алмаушылығынан, табиғат күштері алдындағы дәрменсіздігінен деп ұқты. Сондықтан оның болашақтағы армандаған қоғамы коммунизм таза дінсіз қоғам ретінде елестетілді. Дін соқыр сенімге негізделген доктрина деп, ал жұмақ қоғамды өзгерту арқылы келетін шынайы осы дүниедегі өмір деп білді. Сондықтан дін адамды еркіндік пен күрестен айыратын, өмірге шабытты шектейтін идеология мен жалғандық деп пайымдады.

Ол өзінің «Гегельдің құқық философиясына сын» деген еңбегіндегі дін жөніндегі пайымдауын былайшы ұсынды: «Дін езілген мақұлықтың демі, жүрексіз әлемнің жүрегі, ол жансыз тәртіптің рухына ұқсайды. Дінді жою туралы халықтың алдамшы бақыты шынайы бақытының талабы». Дінге жағымсыз көзқарас орнатқан Маркс шынайы бақыт адамдар азап шегуді шақыратын жағдайды өзгерткенде ғана мүмкін екендігін атап көрсетеді.

Маркстің атеизмінің әдіснамасында өзінің тарихи материализм идеясы жатты. Тарихи материализм тарихи прогрестің жүру бағыты табғат заңдарына ғана емес, адамдардың өздеріне байланысты екендігімен келіп тоғысады. Тарихи материализмде дін алдымен әлеуметтік құбылыс ретінде түсіндірілді, ол қоғамдағы үстем таптың мүддесі үшін тиімді болғандығы үшін сақталуда деп білді. Сондықтан ол қоғамдағы дінді де таптық дін ретінде түйсінді. Сондықтан жұмысшы табын атеистік ұстанымға шақырды. Діннен құтылу үшін тек ағарту арқылы ғана емес, төңкерістік жолмен шығу керек деп насихаттады. Маркстің атеизмін кейіннен Еуропада қолдаушылар көбейе түсті.

Пайдаланылған әдебиеттер:

 1.И. Канттың «Таза зердеге сын» («Критика чистого разума», Москва, 1994) Фейербах Л. История философии:в 3-х т. Т.1.М.,1967. - С. 59,60

 2.Фейербах Л. Вопрос о бессмертии с точки зрения антропологии //Избранные философские произведения. Т.1.М., 1955.− С. , 323−327.

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтар

1. Ф. Бэконнның елестерін талдап көрсетіп, оған қоғамдық өмірден мысалдар келтіріңіз
2. Р. Декарттың «Ойлаймын, демек, өмір сүремін» тезисін философиялық ойлау мәдениеті негізінде талдап беріңіз.
3. Г.Ф. Гегельдің идеяларына спекулятивтік тұрғыдан келіп, көзқарастарын сынаңыз.
4. И. Канттың агностикалық көзқарастарын сараптаңыз.
5. Л. Фейербах пен К.Маркстің атеистік көзқарастарыың қалай құрылғандығын түсіндіріңіз

5 Дәріс: Философиялық ойлау мәдениетінің психологиясы

1.Ойлаудың түрлері: практикалық және теориялық

2. Ойлаудың тездігі, жалпылығы, абстрактілігі т.б.

3. Интеллект және оның түрлері

Философиялық ойлау мәдениетінің түпбастауы мен негіздері философиялық мәселе болғамнен, соңғы уақыттарда ол тек психология, педагогика сияқты ғылымдардың ғана обьеектісі емес, бүкіл қоғамдық өмірді қамтитын үдеріске айналып келеді, себебі, оның теориялық жақтарынан гөрі тәжірибелік қырларына басымдылық беру қолға алынып отыр.

Қазіргі ғылым мен техниканың дамуы ақпараттар көлемінің өсуіне алып келді. Сондықтан оған деген сын көзбен қарау заман талабы болып шықты да, онымен психология ғылымы да айналыса бастады. Философиялық ойлау мәдениетімен айналысқан психологтар: В. Болотова, М. Вейнстайн, Т. Воропай, Л. Занкова, М. Кларина, Н Кравченко, Д. Клустера, М. Липман, К. Мередит, Т. Олейник, Р. Пауль, Е.Полат, Дж.Стил, Ч Темпл, О. Тягло, М. Чошанова, Д. Халперн т.б.

Философиялық ойлау мәдениеті психологияда кейде тартысты, пікірталасты, тіпті даулы түрге алып келетін жағымсыз мағынаға да ие болады. Кейде психологтар да аналитикалық ойлауға логикалық ойлау, шығармашылық ойлау түрлерін тұтастандырып жібереді. Философиялық ойлау мәдениеті негізінен Ж.Пиаже, Дж. Брунер, Л.С. Выготский т.б. еңбектерінде-ақ көрініс тапқан.

Философиялық ойлау мәдениетідың қарама-қарсы жағы догматикалық ойлау. Догматикалық ойлау қалыптасып қалған, бір кездерде орныққан құндылықтар мен нормалардың қайта қарастырылуға жатпайтын түрі. Д.Халперн қалаған нәтижелерді алу мүмкіндігі үшін жасалатын стратегиялар мен когнитивтік техникаларды қолданатын ойлаудың түрі деп анықтаған болатын. Бұнда бақылаушылық, негізделгендік, мақсат қойылғандық болып сипатталатын мақсаттарды шешетін, қортындылар қалыптастыратын бағалау мүмкіндігіне ие болатын және шешім қабылдайтын ойлаудың түрі сипатталады. Нақты жағдай үшін әсерлі болатын дағдылар қолданылады. Сыни ойлайтын адам өзінің ойлау операцияларын бағалайды, ойтолғау жүрісін бақылайды. Д. Халперннің пікірінше, әр түрлі жағдайда қолдануға болатын қылып философиялық ойлау мәдениетіды оқыту арқылы арнайы енгізуге болады. Ол философиялық ойлау мәдениетіды дамытудан гөрі маңыздырақ болып табылады.

Адамның өз өмір тіршілігі мен күнделікті іс-әрекетінде әр алуан мәселелерді шешіп отыруына тура келеді. Осындай мәселелер мен күрделі істерді шешу жолында кездесіп отыратын қиыншылықтар қоршаған ортамызда бізге әлі де беймәлім құбылыстар мен, сыры ашылмаған нәрселердің көп екендігін көрсетеді.

  Айналадағы дүниедегі заттар мен құбылыстар еш уақытта жеке-дара ұшырамайды. Олар бір-бірімен тығыз қарым-қатынаста, байланыста болып отырады, бірақ осы байланыс, қарым-қатынастың барлығы бірдей әр уақытта адам санасында сәулелене бермейді. Ал адамның қабылдауы дүниедегі жеке-жеке нақты заттарды ғана қабылдайтын болса ойлауда кісі олардың арасыңдағы қатынас, бай-ланыстарды танып-білуі керек.

Психологиялық ғылымда ойлау деп ақиқат дүниені өзара барлық байланыс, қатынастарымен сәулелендіретін психикалық процесті айтады. Ойлау біткеннің барлығы дұрыс бола бермейді, кейде адамның ойы айналасындағы дүниені сәулелендіруде қателесіп отыра-ды, Ақиқаттық дүниені объективтік түрде дұрыс сәулелендіретін ой ғана дұрыс болып шығады.

Ондай ойды диалектикалық ой деп атайды. Диалектикалық ой — ойлаудың ең жоғарғы формасы. Адам ойының қандай категориясын, қандай операциясын алсақ та, түбінде олар обьективтік дүниемен байланысын отырады, не болмаса сол дүниені қайта құруға, өңдеуге жұмсалады.

Соған орай, біз дүниенің сыр-сипатын ұғыну үшін заттар мен құбылыстардың өзара қатынастарының құпиясын тереңірек білуді, оларды ашып көрсетуді мақсат етеміз. Міне, осындай мақсат-мүдделерге жету жолында әрбір адам өзінің іс-әрекетінде заттар мен құбылыстардың белгісіз қасиеттерін, тәжірибесі мен білімінің, шама-шарқының жеткіліксіздігін аңғарады.

Өйткені, әлем шексіз, соған орай дүниені танып білу де шексіз. Адамның ойы сол шексіз әлемдегі нәрселердің сырын, құпиясын білуге бағытталады. Әрбір адам ойланып-толғанғанда өзіне беймәлім нәрселердің сырын ашып, жаңалықты біледі. Мысалы, оқушы оқу материалының мәнін түсініп, есеп шығаратын болса - мұның өзі оған жаңалық ашқандай болып көрінеді. Сондықтан да ойлаудың психологиялық құбылыс ретінде маңызы өте зор.
Осыдан зерттеу жұмысының терең теориялық және тәжірибелік өзектілігі байқалады.
Ғалымдар арасында ой туралы бірнеше теориялар бар. Ассоциациялық эмпирикалық психология адамның ойын елестеулерге теңейді, ойлау елестердің жай ғана қосындысы, шумағы, ойлау да елестеулер секілді ассоциация заңдары бойынша жасалып отырады дейді. Теорияда ойды өте күрделі диалектикалық жолмен өсіп, дамып отыратын процесс екендігін ескертпейді. Оларды ойды жеке әлементтер мен бөлшектерге бөліп, оны сол әлементтердің жай ғана жиынтығы деп қарайды.

Вюрцбург мектебінің психологтары (О. Кюльпе) ой — таза рухани әрекет, ол логиканың заңдарына, ассоциациялық байланыстарға, сезімдік қабылдауға қатысы жоқ сананың тап-таза қасиеті есебінде пайда болады.
Ойлау сыртқы дүниенің бейнесі емес, ол түрлі тәсілдерді, алмастырып отыруы дейді. Ойды елестеулермен байланыстырмайды «таза ой» концепциясын олар ұсынып, ойлау үшін қабылдау мен елестердің ролі қажетсіз деп теріс қорытыиды жасайды. Бұл теориялар өте қате субьективтік, идеалистік теория болып табылады.

Биховиористер ой мен ішкі сөйлеудің ешбір айырмашылығы жоқ дегенді айтады. Бұлардың айтуынша, ол дыбыссыз сөз болып табылады. Әрине бұл да қате, ой мен сөз екі басқа процесс, екеуінің арасында айырмашылықтар бар, бірақ үнемі бірлікте болып келеді. Сөз ойды материалдандырып отырады, Қ. Маркс айтқандай, ой шындығы ылғи да сөз арқылы көрініп отырады.

Ойлау – заттар мен шындық құбылыстарын олардың елеулі белгілері бойынша бейнелендіретін және ондағы байланыстарды ашатын танымдық күрделі психикалық процесс. Ол белгілі бір мәселелерді шешумен, шындықты жанама бейнелендіру тәсілдерімен және оларды жалпылаумен байланысты жүзеге асады, мидың жоғарғы жемісі болып табылады. Ойлау тілмен, сөйлеумен, мимен тығыз байланысты құбылыс. Ол үнсіз, ішкі сөйлеу түрінде сезімдік және танымдық болуы мүмкін. Осыдан ойлаудың мәнін ашатын әр түрлі қырлары айғақталады:

- ойлаудың жалпылығы – адам ойлауда бір ұғымдарды жалпылап алады. Оның диалектикасы бұл жалпылық бойынша, жеке фактіден жалпы заңдылыққа ауысып отырады. Ол ойлаудың жоғары сатысы, әрі жанама сипатта арнайы құралдар арқылы шындықты тікілей емес бейнелеу және қашанда жалпы, мәселен, қабылданған нақты нәрсе тек сол нәрсе туралы мәліметтермен шектеліп қалмайды, соған ұқсас, қарама-қарсы, оған байланысты т.б. нәрселерді толғай бастайды.

- ойлаудың проблемалылығы – адам түсініксіз құбылыстармен кездесіп, олардың сырын ашуға ұмтылуынан туындайды, бұл проблемалылықтың негізгі шарты және талабы да осы болып табылады. Ойлау белгісіздікті білгісі келеді, белгіліні одан әрі таразылайды, белгісіз жақтарын аша түсіп тереңдей енеді, қажеттіліктен басталады. Ол үшін; 1) жаңа нәрсені бұрынғыдан айыра білу керек; 2) оның сырын ашуға ұмтылу; 3) мәселені шешу сияқты үш деңгейді бастан өткеру керек. Ойлау іс пен ойға қатысты алғанда, екіге бөлінеді: 1) практикалық ойлау немесе бейнелік ойлау. Бұнда адамның нақты бейнелерді, нәрселерді пайдаланып ойлайтын, іс-әрекет үстіндегі ойы қажетті нәрсесіне бағытталады; 2) теориялық ойлау – абстрактілі ұғымдар бойынша жалпы қағидалар туралы ойлау. Теориялық ойлаудың жоғарғы формасы заң мен заңдылықтар ашу, ғылыми болжам жасау. Яғни, нақты фактілер мен заттарсыз абстрактілі дәрежеге көтерілу.

  Психологияда ойлаудың үш түрі қарастырылады.

1.Практикалық іс-әрекеттілік.

2. Көрнекі-бейнелік

3.Сөздік – логикалық.

Ойлауды дамыту процесі төмендегілерді қамтиды.

1/ Ойлаудың барлық түрлері  мен формаларын дамыту /практикалық  іс-әрекеттік,көрнекі-бейнелік, сөздік-логикалық/

2/Ойлау амалдарын қалыптастыру және жетілдіру /анализ, синтез, салыстыру, жалпылау, классификациялау/ т.б.

3/  Заттың  мәнді белгілерін ажырата білуін дамыту.

4/Қоршаған орта құбылыстары  мен заттары, қатынастары мен  маңызды байланысты табу.

5/  Өз пікірінің дұрыстығын дәлелдеу.

6/  Өз ойын анық, жүйелі, қарама-қайшылықсыз және негізді түрде баяндау.

7/  Ойлау тәсілдері мен амалдарын бір саладан екіншіге көшіре білу.

8/  Құбылыстың дамуын көре білу, негізделген қорытынды жасау.

9/Формальды логикаға  негізделген ойлаудан,диалектикалық  логикаға негізделген ойлауға  көшу процесін стимулдау.

Ойлаудың төмендегі  сапаларын дамытуға ықпал етуге  болады:

1.Ойлаудың икемділігі.

2.Ойлаудың тереңділігі  мен кеңділігі.

3.Ойлаудың сынилығы.

4.Ойлаудың мақсаттылығы.

5.Ойлаудың жалпылығы.

6.Ойлаудың өз бетіншелдігі.

7.Анықтылығы, дәлелдігі.

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтар

1. «Таза ой» концепциясы мен философиялық ойлау мәдениетінің сабақтастығын ашып көрсетіңіз.
2. Ойлаудың жалпылығы мен ойлаудың проблемалылығын философиялық ойлау мәдениетімен салғаластырыңыз.
3. Заттың, құбылыстың  мәнді белгілерін ажырата білуді толығырақ түсінідірір беріңіз.
4. Ойлаудың   сапаларын дамыту – философиялық ойлау мәдениетін дамытудың тетіктерінің бірі екендігін дәйектеңіз.
5. Философиялық ойлау үшін интеллектуальдік өріс қажет екендігін түсіндіріңіз.

Пайдаланылған әдебиеттер:

6 Дәріс: Философиялық ойлау мәдениеті қағидаларын дамытудағы тарихи-философиялық және әдістемелік негіздері

1.Философия тарихындағы философиялық ойлау тұғырлары

2. Діни философиядағы сенім мен еркін ой көріністері – философиялық ойлаудың көріністері

3.Философиялық ойлау мәдениетінің әдістемесі

|  |
| --- |
|  Еркін ой санаға: скептицизм, агностицизм, деизм, антиклерикализм, еретиктер, пантеизм, панентеизм, атеизм т.б. ағымдар жатқызылады. Соңғы уақыттардағы постмодернизм бағыты да еркін ойлылық пен сыни сипат алады. Еркін ойдың қалыптасуы мен дамуын философия тарихы бойынша шартты түрде: ежелгі шығыстағы (вавилон, египет, үнді мен қытай), антика дәуіріндегі (Грекия мен Рим), орта ғасырдағы (батыстық және араб-мұсылмандық), қайта өрлеу дәуіріндегі, жаңа замандағы, қазіргі кезеңдегі (ХХ ғасыр мен ХХІ ғасыр) деп бөледі. Скептицизм (грекше, skeptikos – зерттеушілік, пайымдаушылық, айналға шолып қарау деген мағыналарды білдіреді) қандай-ма болмасын ақиқаттың сенімді өлшемінің бар екендігіне күдік келтіретін философиялық ұстаным. Оның келісімді және шеткі түрлері бар. Шеткі түрі агностицизмге айналады. Көне скептицизм ежелгі Грекияда пайда болған: Пиррон мен Тимон және Аркесилай, мен Карнеад. Ал соңғы скептицизм өкілдері: Энесидем, Секст-Эмпирик т.б. Жаңа заманда 16-18 ғасырларда бұл еркін ойдың синонимі ретінде қолданыла бастады да, діни және философиялық догмаларды сынайтын бағыт түрінде өркендеді: М. Монтень, П. Бейль т.б.Құдайға сенім жаратушының әлемге қатынасы тұрғысынан үшке бөлінеді. Біріншісі – құдай әлемді жаратқан және оны үздіксіз бақылап, басқарып отырады, қоғам мен күнделікті адам өміріне де араласады деп санайтын бағыт – теизм болса, екіншісі – құдай дүниені тек бастапқы жаратушы ғана, бірақ кейінгі әлемнің тіршілік етуіне және адам өміріне араласпайды, тек бақылаушы ретінде ғана бар болып табылады деп есептейтін – деизм. Ал үшіншісі – пантеизм деп аталады. Пантеизм – (пан-бәрі, тео-құдай мағынасында) бәрі де – құдай болып табылады деп түсіндіре келе, табиғатты, әлемді құдайландыру, екеуін кіріктіру туралы сенім. Ол 4 формаға бөлінеді: 1) теомонистік – әлемнің өз бетінше өмір сүретін болмысын шығарып тастап, тек құдайды мойындау; 2) физиомонистік – құдайдың өз бетімен өмір сүретіндігін алып тастап, құдай деп аталатын әлем, табиғат өмір сүретіндігін онымен алмастыру; 3) имманентті-трансцендентті – құдай заттарда іске асады, заттар мен құбылыстар құдайдың көріну, біліну тәсілі; 4) панентеизм – пантеизм мен теизмді біріктіру. Мәселен, Спиноза имманентті трансцендентті пантеизмді қолдады. «Себептердің себебі – ақырғы себеп – әлем – құдай» түсініктерін парапарлап субстанцияға айналдырды. Фалес айтқандай, «әлем құдайға толы» түсінігі осы пантеистік сенімнің бастауы десе де болады. Немесе Кузанский пантеизмінде болмыстың математикаланған моделін ұсына отыра, Құдайды өзекті аяқталмаған шексіздік ретінде таниды, «абсолютті максимум» түрінде көрсетеді. Ол таным теориясында сезімді, пайымдауды, ақылды өзін іске асыру сәтінде әр түрлі мақсаттар мен аймақтарда көрсете алатын субъектінің таным қабілеті деп түсіндіреді. Табиғаттың барлық құбылыстарының негізінде математикалық формализм арқылы ғана көрсетуге болатын объективті прапорция жатырғандығын байыптайды.  Ол көне антикалық мұралардағы адам ғарыштың қайталанған шағын үлгісі ықшамғарыш деген идеяға қайта оралды. Адам періштеден басқа барлық тіршілік иелерінен жоғары табиғаттың орталық буыны деген қорытынды жасады. Адамның жоғары теориялық қабілеті болып табылатын ақыл шексіздікті де ойлауға қабілетті және тек қарама-қарсылықтарды ғана емес, бірліктер мен үйлесімділіктерді де көреді деген тұжырым бойынша «қайшылықтар сәйкестігі» деген ілімді дамытады. Ақыл өзінің нәтижелерін соңғы ақиқат деп танымау керек, себебі, ақыл ешқашан аяқталмайтын абсолютке жақындап келе жатырған үрдіс деп түсіндіреді. Оның идеясындағы құдай – барлық жердегі және еш жердегі абсолютті максимум болып табылады, бұл пантеизм ғарыштың құрылымын басқаша түсінуге мүмкіндік ашты. Құдайдың жаратушылық әрекетін екінші жоспарға шығарып, әлемнің шегі және тұрақты орталығы болмайтындығын негіздеді, орталық болса да ол шартты. Аяқталған, шекаралық нәрселердің барлығы абсолютті максимум мен абсолютті минимум аралығында екендігін атап көрсетті. Мәселен, осы идеяларын «Ғалымның білімсіздігі» деген туындысында былайша дәйектейді: «Максимум дегеніміз – одан ештеңе де үлкен болмау қажет әлдене. Абсолютті максимум жоғары шек, әрі – бәрі және онда бәрі бар болғаныдықтан, ол – жалғыз. Оған ештеңе де қарсы тұра алмайды, тек минимум ғана сәйкес келеді. Оның шегі жоқ, бірақ бәрін шектей алады. Одан әмбебап бірлік шығады, әлем абсолютпен бірігеді. Абсолютті болмыс абсолютті максимумнан басқа ештеңе де емес, яғни, максимумсыз ештеңе де өмір сүрмейді...АТЕИЗМ (грекше-құдайсыз мағынасында). Дәстүрлі түсінікте болмыс бастауындағы трансценденттілікті жоққа шығаратын теизмге баламалық мағынасындағы ділдік-дүниетанымдық қалып. Бұны «қапталған монотеизм», «адам өзін құдайдың орнына қоятын теология» (Батай), «дінге енжарлық», «діни скептицизм», «еркін ойлылық», «Құдайдың қатынасуынсыз жағдайдағы өмір сүру», «антиклерикализм» деген сияқты түсініктермен де береді. Оның терең жағымсыздық бағыттары да бар: құдай болмысын дәлелдеу ілімдеріне логикалық-рационалдық сын, шіркеу институтын әлеуметтік-саяси тұрғыдан сынау т.б. Ол өзінің көріну фомасы жағынан кең диапазонда айналады: әлем картинасын түсіндіруден Құдайды шығарып тастаудың модельдерінен бастап, құдаймен күресу ұстанымын өмірлік мағына ретінде беретін деңгейге дейін. Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтар1.Пантеизмнің философиялық ойлау үрдісі екендігін дәйектеңіз.2.Философия тарихындағы философиялық ойлау мәдениетінің негізгі бағдарларын ұғындырыңыз.3.Схоластика мен философиялық ойлау мәдениетінің арақатынамсын ашыңыз.4. Атеистік көзқарас пен философиялық ойлаудың арақатынасын ашыңыз. 5. Сенім мен философиялық ойлаудың арақатынасын ашыңызПайдаланылған әдебиеттер:3. Гроф С. За пределами мозга. - М.: Трансперсиональный институт, 1993.-504 с.4.Кимелев Ю.А. Современная западная философия религии. - М.: Мысль, 1989.- 285с. 5.Алфи Х. Ә. Өлшем ұғымы және өздік түпнұсқа өлшемі//Проблема духовности в современном мире.: сб. материалов международной научно-теоретической конференций, посвященной 70-летию К.Ш.Шулембаева. 16-17 марта 2007 года. КазНПУ им. Абая, ИФиП МОНРК, АСНК. – Алматы: СаГа, 2007.- 560с.6. Хуземан Ф. Об образе и смысле смерти/ Пер. С. нем.-М.: Энигма, 1997.-144 с. 7.Нұрышева Г. Адам өмірінің философиялық мәні. – Алматы, 2001.–240 б. 8.Франкл В. Человек в поисках смысла: сборник. /Пер. с англ. и нем.общ. ред. Л.Я. Гозмана и Д.А. Леонтева.-М.: Прогресс, 1990.-368 с.**ПРАКТИКАЛЫҚ ФИЛОСОФИЯНЫҢ ТЕОРИЯСЫ: МӘСЕЛЕЛЕР АУҚЫМЫ ЖӘНЕ ДЕОНТОЛОГИЯ**1.Философияның қоғамдағы ролі мен маңызы2.Практикалық философияның жаңа міндеттеріБүгінгі маңызды философиялық мәселелердің бірі – философияның қоғамдық өмір арнасындағы қолданбалылық деңгейі образды түрде айтқанда, «философиялық рухтың» өзін-өзі қорғау иммунитетінің табиғи-тарихи серпілісі болып табылады немесе оған деген заманауи рухани сұраныстың төмендеуіне байланысты туындаған психологиялық қорғаныш тетігі деуге де болатын сыңайлы және ғылым философиясының философияға рефлексиялануы бағдарымен құрылған. Философия тарихында оның практикалық мақсаты мен құндылығы, қолданбалылығы жөнінде сан түрлі ізденістер мен одан туындап жатқан нәтижелер де болғандығы шындық. Олар көне Грекияда Аристотельдің практикалық философияға этика мен саясатты жатқызуы, киниктердің «аскесис-автаркия-апайдеусиа» тұғырларын ұсынуы және өздері бұл идеяны жүзеге асырушы практик-үлгілерге айналуы, ежелгі үндідегі иога мектебі, байырғы қытайлық конфуциандық ілімі, орта ғасырлардағы діни философиядағы аскеттік өмір стилі т.б. ғұмыр мәнділік экзистенциялармен сабақтаса келіп, шындық өмірге барынша жақындай түсті де, салыстырмалы түрде қолданбалы болып тағайындалды. Бұл бағдарлар жалпы «философия» деген атаудың аясында өрбігенімен, әрқайсысы адамзаттың заманға сай ізденістерін қанағаттандыруға, мақсаттарын қамтамамасыз етуге бет түзеді және осыған сай түпмазмұндары мен практикаға бет бұрған парадигмалары да әр түрлі болды. Бұл жерде біз қозғап отырған «өмірдің практикалық жақтарымен байланысын нығайту үшін бүгінгі философия өзінің алдына қандай тұғырлы міндеттер қоя алады деген» мәселенің өзі мынадай алғы сауалдарды тудырады: «философия қоғамдық өмірмен тікелей байланысты болуы міндетті ме; байланысты болған философия өзінің мәртебесін төмендете ме, әлде өрістете ме; жалпы көпшілікке арналған философия құру керек пе, әлде жалпы көпшілік талап етіп отырған рухани-танымдық сұранысты қанағаттандыратын философиялық тұрғыны оған ыңғайластыру қажет пе; оның жүйесін қалай жасауға болады» т.б. Осы түйткілдерден туындайтын «бұл метафизикалық мәселелердің өзін практикалық метафизикаға қалай айналдыруға болады» немесе «философияның қоғамдық өмірдегі беделі жоғалып бара жатыр» деген постмодерндік сарынның тірелер жері қандай шектеулермен шешімін табады» деген сауалдардың өзі, біздіңше, философиядан қоғамдық өмірге қарай емес, нақ сол өмірдің өзінен философияға қарай бетбұрыспен ой қозғалысына енген сәтте бұл ғылым өзінің шынайы мағынасы мен міндеттеріне, қызметтеріне қарай жуықтайды. Сондықтан, ең басты мәселе: философияны қоғамдық-практикалық өмірден алшақтату не үшін қажет болды және ол несімен «құнды», ал оны керісінше практикалық философияға айналдыру бүгінгі таңда қандай нәтижелер бере алады болуы тиіс. Себебі, қазіргі кездегі және біздің еліміздегі философияға деген қоғамдық көзқарас, көп жағдайда, философияның заман шындығын ашып беруін және идеологиялық ақиқаттармен, әлеуметтік мифтермен қалай өмір сүруге болатындығын-болмайтындығын талап етуде. Демек, философиялық шешімдерге деген қоғамдық сананың сұранысы философияның оған деген өз жауабын өзі күтуімен келіп шартталады. Бұндай танымдық дәстүрлерді А.Қ. Қасабек: «Философиялық танымның анықтаушы факторы өзімен-өзі құндылықтың ыңғайы емес, практикалық іс-әрекет болып табылады»,-деп пайымдаса, Ж. Молдабеков «Философия практикалық қызметтің функционалды құрамдас бөлімі, ойланудың практикалық бағдарын бейнелеп іріктейді, білімнің практикалық функциясынан туындайды, философия қызметтің түрі ретінде заттық дүниенің құрылымы мен қызметтерін анықтайды, ойланудың практикалық ұстанымдарымен үйлес келеді..»,-деп ой қорытады. Осыған байланысты, бүгінгі таңдағы философия өзінің жаңа міндеттерін өзі айқындауы тиіс. Ендеше, әлемдегі және қазіргі еліміздегі философия ғылымының практикалық философияға бетбұрыс арнасындағы мәселелер легінің кейбір бағдарларын былайша ұсынуымызға болады. Ол өз кезегінде: «қоғамдық-әлеуметтік өмірдегі философияның беделін қалай көтермелеуге болады, философия практикалық мәселелерді шешуде қандай бағдар ұстанады, қоғамдық санадағы философияға деген қызығушылықты қалай арттыруға болады» деген зердеге ыңғайластырылған жауаптар төңірегінде өрбиді. 1.Футурологиялық философия саласына көңіл қою. Философияның болжалдық қызметіне баса назар аудара отырып, келешек туралы нәтижелі зерттеулер жүргізу. Философия өз заманының соңынан емес, керісінше, одан озық жүруі тиіс және сол дәуірдегі заманның бейнесін сипаттап қоюмен ғана шектелмеуі қажет. Болашақ туралы модельдер ұсыну алыстағы көкжиектің елестетілген көріністерінен бастап, мемлекетіміз бен ұлтымыздың дамуындағы болуы ықтимал жағымды-бейтарап-жағымсыз құбылыстарды болжай білу жауапкершілігін «өз мойнына» алуы тиіс. Оның өзектілігі хақындағы бір ғана мысал, жақын болашақ бойынша біз неге еліміздегі терроризм мен экстремизмнің таралу қаупін болжамадық немесе болжай алмадық. Ендеше, келесі кезекте, «бұл жағымсыз беталыс болашақта қандай мәнге ие болады, оның алдын-алу шараларын қалай тиімді жүргізе аламыз» деген мәселелерге жауап табу көзделуі тиіс. Болашақтануды фантаст-жазушылар мен мистик-көріпкелдер кәсібіне айналдырып та үлгерген, тіпті бұл салада олар философиядан көш ілгері келеді немесе жаратылыстану мамандары да келешектегі адамзат қоғамының даму желісінің модельдерін құрастыруда. Мысалы, «Ауа саудагері» романындағы негізгі сюжет бүгін шындыққа айналып отыр, кезінде бұл адам таңқаларлық оқиға болатын. Әрине, философияда футурологиялық бағдарлау мүлде жоқ та емес. 1970 жылдардағы Рим клубы алаңдаған мәселелердің оптимистік болжамдары мен нақты ұсыныстары бүгінгі адамзат қоғамы тарапынан 40 жыл өткен соң ғана қолдау тауып отыр – әлем халқы жасыл экономикаға, табиғи баламалы қуат көздерін жан-жақты іздестіруге бет бұрды, аталған қозғалыс бұл жолы алдын-ала ғылыми болжамдар жасады, нәтижесінде, реті келгенде қолдана салатын идеялық модельдер дайын тұрды. Олай болса, бүгінгі таңда Қазақстанда да алыс және жақын болашақты зерттейтін *арнайы футурологиялық ғылыми-зерттеу институты құрылуы тиіс,* ол өз кезегінде, барлық ғалымдарды топтастыратын ғылыми бағдарлама тұрпатында жүзеге асуы қажет. Еліміздегі тек саяси-экономикалық саламен шектелетін стратегиялық зерттеулер оның аясына ендірілуі қажет. 2. Қазіргі ғылыми білімде, қоғамдық сана мен қоғамдық пікірлерде «танымның таң қалу аясы» шектелді (ешкім ешнәрсеге таң қалмайтын беталыс). Осы тұста эзотерия мен мистика қарай бағытталған бетбұрыс арналары, сонымен қатар, қоғамдық теориялық санада да көрініс табуда. Бұндай танымдық беталыс пен сезімдік қызығушылыққа орай, философия өз кезегінде, мистиканың ішкі мағынасы мен мазмұнын түсіндіруге бағытталуын өзінің міндеттерінің бірі ретінде есептеуі қажет. Бүгінгі таңдағы ғылыми және ғылыми емес білімдердің әдіснамалық интеграциясы, көп жағдайда, әлі күнге дейін қатаң позитивизм мен қасаң логоцентризмнің аясынан шыға алмай келеді. Ендеше, философия ғылыми танымды ғылыми емес білімдерге деген кемсітушілік көзқарастарынан арылтып, екеуінің табиғи-тарихи тұрғыдан тең құқықтығын жариялап, ғылыми емес білімдердің өзін емес, *олардың қоғамдық өмірдегі жүзеге асқан оңды нәтижесі мен тиімді практикалық мәнділігі арқылы әйгілеуге мүмкіндіктер жасауы тиіс* және түпмәнін ашатын түсіндірмелер жүргізуі қажет. 3. Бүгінгі таңдағы философияның беделінің түсірілуіне бағытталған ықпалдардың бірі – экстернализм, әсіресе, оның саяси қыры. Бүгінгі таңда философия теологияның да, саясаттың да қызметшісі болу дәуірін артқа тастады. Ол саяси жалған мақсаттарды жүзеге асырудың құралы болу жүктемесін орындай алмайтындығын «жуық арадағы» Кеңес дәуірі-ақ дәлелдеп берді. Бірақ табиғи эволюцияның өз ішінен қайнап шыққан идеологияның құралы қызметін атқаруға бір қырынан алғанда, ол – тиісті. Мысалы, бүгінгі еліміздегі ұлттық идеяны өрістету мәселесі немесе рухани дағдарыстарды тежеу мен оның алдын-алу тұжырымдамасын жасау т.б. Осыған байланысты, философия қиюласқан сан түрлі идеологиялар кеңістігі мен әлеуметтік мифтер алаңынан салыстырмалы түрде болса да, «ақиқатты» аршып алу жолында верификациялау жүргізуі қажет: ақиқат пен миф арасын дихотомиялау. Осы бағдарды сала бойынша С. Нұрмұратов былайша нақтылай түседі: «Қазақстандағы қазіргі философияның алдында жаңа әлеуметтік және саяси шындықтың күрделі мағынасын ашу, өтпелі кезеңнің қайшылықтары мен ерекшеліктерін анықтау.. сияқты күрделі міндеттер тұр». Алайда, плюрализм, релятивизм, конвенционализм, прагматизм т.б. бағыттар ақиқаттың салыстырмалылығын үздіксіз қайталауда, *бірақ философ сол дәуірдің заманауи рухани сұранысын табуға және оны қанағаттандыруға қабілетті болып тағайындалғандығын* естен шығармауымыз керек. 4. Қоғамдағы маңызды мәселелерді шешудің практикалық жақтарына баса назар аудару да маңызды ахуалдардың бірі. Философиялық зерттеулерде қозғалып жүрген: мәселенің өзектілігі, практикалық маңыздылығы, бүгінгі күнгі мәні сияқты арналар, шындығында, бүгінгі қоғамдық өмірмен қаншалықты деңгейде байланысты болып отыр. Ендеше, ол қоғамдағы әлеуметтік мәселелер, мемлекеттік деңгейдегі қайшылықтар, жалпыадамзатты алаңдатып отырған түйткілдер тізбегін құрып, оларды шешумен жүйелі түрде айналысуы керек. Мысалы, еліміздегі жасөспірімдер арасынан әлемде алдыңғы орынға шығып отырған суицид, көп талқыланып, бірақ нақты тұжырымдамасы ұсынылмаған ұлттық идея, жаңаөзендегі қақтығыс т.б. мәселелерді шешуде бүгінгі күнгі философтың белсенділігі қандай дәрежеде екендігі де ойсаларлық жағдаят. Олай болса, әлеуметтік жауапкершілік пен деонтология тұрғысынан келгенде, философия бұл мәселелерден өзін оқшаулай алмай қалады. Себебі, философияның жауапкершілігі ғылым мен тұлғаның жауапкершілігіне қарағанда айтарлықтай маңызды мәселе. Сондықтан философтар ұсынған ұстанымдар, тұжырымдар, пікірлер «мемлекеттік деңгейде іске аса ма, саясатымыз оны қолдай ма-қолдамай ма?» - мәселе онда емес, философия, алдымен, өзекті түйткілдердің «себептерін табу – шешу – ұсыныс» шарттарымен «әдіснамалық – теориялық – практикалық» тұжырымдамасын ғылыми бағдарлама негізінде жасап беруі қажет. Мысалы, бүгінгі таңда елімізге арнап, «Қазіргі заманғы қазақ азаматы» (ол қандай болуы тиіс), «Қазақ қоғамындағы рухани-мәдени төңкеріс» (ілім-білім, мораль, дәстүршілдік) т.б. тұжырымдамаларын жасау мен оны ресми-ресми емес түрде ұсыну кезек күттірмейтін мәселелер тәрізді т.б. Осы орайда, Ж. Молдабековтың еліміздегі философиялық дискурс алаңын құру мен олардың кәсіби қауымдастығы туралы ой қозғаған ұстанымдарын негізге алсақ, бізді алдағы уақытта: отандық философияны одан әрі дамыту және оның маңыздылығын қоғам алдында дәлелдеу, философтардың бірлестігі мен қауымдастығын құру және олардың циклды түрде нақты заманауи шешімдер шығарып отыруы, ғылыми бағдарламалар бойынша бірлесіп жұмыс жасау және қоғамымыздағы шешімін тез табуы тиіс мәселелер алаңын қалыптастыру, кеңес үкіметі тұсында орныққан әлемдік философиялық ой кеңістігінен оқшауланудың зардаптарын жою және философияның жаңа міндеттерінің жобасын жасау сияқты іргелі жұмыстар күтіп тұрған сыңайлы. Еліміз тәуелсіздік алғаннан кейін біздің қоғамымызда да философияға деген шынайы қажеттілік – шешімін табуы тиіс өзекті талқыланып жүрген мәселелер арқылы бірте-бірте артып келеді: «Жаһандану жағдайындағы Қазақстан» мәселесі (1991 жылдардан бастап), «Ұлттық идеяны өркендетудің жалпылама жобаларын жасау және бірегейлену» (1995 жылдардан бастап), «Экстремизм мен терроризмге қарсы күрес шараларының бағдарламасын құру» (2005 жылдардан бастап) т.б. философияның қажетсіз ғылым емес екендігін дәйектеп берді. Ендеше, келесі кезекте, *«Қазақ Еліндегі рухани-мәдени төңкерістің» жобасын құру міндеті де маңызды ахуалдардың бірі* ретінде орнығып келеді және «ғаламдық мәселелер философиясына» ұқсатылған кейіпте өзінің кезек күттірмейтін шешімін талап ететін *«Қазақстандық мәселелер философиясын» жасау арқылы отанымыздағы өзекті мәселелердің тізімін құру*  мен бұны арнайы сала ретінде өркендету маңызды іс деп айта аламыз. Еліміздегі рухани дағдарыстар мен оның алдын-алу шаралары туралы айта келіп; «Өкінішке орай, осы жолда, біз, осы уақытқа дейін енжарлық көрсетіп отырмыз»,-деген А.С. Абдирайымова мен С.К. Мырзалының сыни тұжырымы да жалпы рухани дағдарыстардың хауіптілігін терең түйсінгендіктен және оның алдын-алу арнайы айналысатын мәселе болып табылатындығын меңзеумен келіп шартталады.  Сонымен қатар, әлемдік философияның алдында да оның практикалық саласы қолға алуы тиіс мәселелер тізбегін бағдарлауымызға болады: *«ғаламдық рухани мәселелер философиясы» (ғаламдық мәселелер философиясымен ұқсатылған кейіпте) саласын туындату және дамыту, «ХХІ ғасыр парадокстарын» шешу, «адамзат дамуының жаңа бағдарламасын құру – жаңа өмір салтының кепілі» деген ұстаным бойынша ғұмыр кешудің парадигмасын түбегейлі өзгерту* т.б. Соңғы уақыттағы «Жаңа солшылдар» (Маркузе, Дебре, Фанон т.б.), «Жаңа философтар» (Глюксман, Б.А. Леви, Ж.П. Долле, Г. Лярдо т.б.), постмодернистер жалпыадамзаттық мәселелерді шешуден гөрі оны талқылауға көбірек назар аударды және психологиялық ықпалдар арқылы қоғам дамуын өздері ойлағандай арнаға жетелегендей болып көрінді. Философияның жаңа міндеттері және олардың өзектілігінің иерархиясының өзі жылжымалы (динамикалы), орындары ауысып, құбылып та отыруы ықтимал. Сондықтан бүгінгі философияға икемділік пен бейімделгіштік (мобильділік) сапа да тән болуы қажет. 1. [Трифонов Е.В. Психофизиология человека. Русско-англо-русский толковый словарь. СПб, 2001](http://tryphonov.narod.ru/).
2. Дайана Халперн Психология критического мышления Серия: Мастера психологии Питер 2000.
3. Брюшинкин В.Н. Системная модель аргументации // Трансцендентальная антропология и логика: Труды международного семинара «Антропология с современной точки зрения» и VIII Кантовских чтений / Калинингр. Ун-т. Калининград, 2000.
4. Г. Линдсей, К. С.Халл, Р.Ф. Томпсон. Творческое и критическое мышление. Хрестоматия по общей психологии. Вып. III. М., 1998. С. 34-35.
5. Волков Е.Н. Методы вербовки и контроля сознания в деструктивных культах. Журнал практического психолога. М.: Фолиум. 1996. С. 76-82.
6. Теплов Б.М. Проблемы индивидуальных различий. М., 1961.
7. Рубинштейн С.Л.Основы общей психологии СПб.: Питер Ком, 1998. – 688 с.
8. Смирнов А.А. Избранные психологические труды: 2 т. М., 1987.
9. Зейгарник Б.В. Патопсихология М.: Издательство Московского университета, 1986.
10. Лебон Г. Психология масс //Психология масс. Хрестоматия. – Самара: Издательский Дом «Бахрах», 1998. С. 5 – 130.
11. Московичи С. Век толп. Исторический трактат по психологии масс. – М.: «Центр психологии и психотерапии», Изд-во «КСП+», 1998. – 313 с.
12. Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознанием. – М.: ЭСМО-Пресс, 2001. – 831 с.
13. Эстулин Д. Секреты Бильдербергского клуба. – Минск: Попурри, 2009. – 304 с.
14. Петров К. П. Тайны управления человечеством, или Тайны глобализации. – Кн. 2. – М.: Академия управления, 2009. – 769 с.
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8 Дәріс: Философиялық ойлау мәдениетінен шығармашылық ойлауға дейін

1. Креативті ойлау ерекшеліктері
2. Өнімді ойлау мен эвристика
3. Шығармашылық ойлау және шығармашылық өнімдер

 Бірақ еліміз ұстанған интеллектуальді ұлт қалыптастыру осы түсінікке барынша сәйкес келгенмен, батыстық білімділік талаптарымен өлшенетін таза ақылға ғана негізделмеген. Ендеше, бізге қажетті «интеллектуальдік» - білімді негізге ала отырып, шығармашылық ойлауды талап ететін, ақылдың тапқырлығын басшылыққа алатын ілгерішіл және жігерлі, оң нәтижелі психологиялық үдеріс болып табылады. Қазіргі психологияда, осы үдеріске тікелей байланысты немесе оған тура сәйкес болып келетін мынадай құбылыстар бар екендігін былайша жинақтап көрсетуімізге болады: өнімді ойлау (продуктивті ойлау), креативті ойлау (жаратушы ой), шығармашылық ойлау (творчестволық қабілет), сыни ойлау (сыни ой), интуитивті ойлау т.б.

 Өнімді ойлау – бұрын болмаған идеяны, жаңа пікірді тудырушы, ешкім айтпаған жаңа ой айту дегенді білдірсе, креативті ой да осындай мағынаға келіп жуықтайды. Бұған Әл-Фарабидің «білімді болу деген сөз – белгісіз нәрсені аша білу қабілетіне ие болу деен сөз» деген даналық сөзі тура сәйкес келеді.

 Бұл жердегі креативтілік – ойды жарату, тудыру, өндіру деген түсінікке келіп саяды. Демек, бұлар ой өндірісі дегенді білдіреді. Ал шығармашылық ойлау да осындай мағынаға жақын, бірақ бұлардан айырмашылығы ол көбінесе өнер иелеріне байланысты айтылады. Өнер мен ғылым қашанда жаңашылдықты қажет етеді, егер өнер туындысы біреуді қайталайтын болса немесе оның үлгісін көшіріп алатын болса, онда ол өнер емес. Ал неғұрлым тың, мүлде төлтума, ешқашан қайталануы да мүмкін емес туындалыр пайда болса, онда ол талант деп аталады. Талантсыз адам өнер иесі де, ғалым да бола алмайды. Талантқа берілетін тағы бір жауапкершілік – тек жаңа ойды бір реткі акт түрінде тудыру емес, үнемі-үздіксіз, талмастан жаңа идея тудыру.

 Сыни ойлау – өзгенің немесе өзінің идеясына сын көзбен қарай білу. Идеяның кемшілігі мен жетістік жақтарын қатар көре білген адам ғана сыни ойлауға бейім болып келеді, егер оның тек біреуін ғана көріп, екеуін қатар таба алмаса, онда ол сыни ойлаушы емес деген сөз.

 Интуитивті ойлау – талдау мен сараптаудан, логикалық операциялардан тыс, ақиқатқа тез, бірден жету, ақпараттардың ішкі сезім түйсігі арқылы сол сәтте адамның өзіне де түсініксіздеу жағдайда қабылдануы. Халқымыз көзі көрмеген, дәлелденбеген нәрсесін «ішім сезім тұр» деп айтады. Немесе, қазақта «ат сыншысы», «бала сыншысы» деген білікті мамандар болған. Олар атты немесе адамды сыртынан қарап-ақ тұтас болмысын бағалап беретін болған. Бұл да интуицияның жемісі. Әлем халықтарына ортақ көріпкелдік те осы интуицияға байланысты болып келеді.

 Бұл қабілеттер мен ойлаудың осы түрлері тұтаса келе, біз ұстанып отырған интеллектуальділікті құрайды. Бұл көрсетілгендер ойлаудың түрлері ғана, ал оған жетудің жолы – сараптама жасау, ішкі мәнді көре білу, байланыстарды ашу сияқты психологиялық операциялар арқылы жүзеге асады. Демек, ғылымды дамытуға аса қажетті ойлаудың түрлері де осылар. Бұлардың барлығын жинақтап, «ғылыми ойлау» деп те атауға болады. Ендеше, осы ғылыми ойлау үшін ғылыммен арнайы шұғылдану қажет. Ғылыммен шынайы шұғылданып жетістікке жету және ашылған жаңалықтардың әлемдік деңгейде болуы – интеллектуальділіктің нақты нәтижесі болып табылады. Демек, жаңалық ашу интеллектуальділіксіз мүмкін емес жайт.

 Бұл қабілеттер мен ойлаудың осы түрлері тұтаса келе, біз ұстанып отырған интеллектуальділікті құрайды. Бұл көрсетілгендер ойлаудың түрлері ғана, ал оған жетудің жолы – сараптама жасау, ішкі мәнді көре білу, байланыстарды ашу сияқты психологиялық операциялар арқылы жүзеге асады. Демек, ғылымды дамытуға аса қажетті ойлаудың түрлері де осындай мәнерлер. Бұлардың барлығын жинақтап, «ғылыми ойлау» деп те атауға болады. Ендеше, осы ғылыми ойлау үшін ғылыммен арнайы шұғылдану қажет. Ғылыммен шынайы шұғылданып жетістікке жету және ашылған жаңалықтардың әлемдік деңгейде болуы – интеллектуальділіктің нақты нәтижесі болып табылады. Демек, жаңалық ашу интеллектуальділіксіз мүмкін емес жайт.

 Бүгінгі таңда техникалық ғылым дамуы немесе өнертапқыштық қана емес, қоғамдық ғылымдарды да өркендету басты назарда болып отыр. Әсіресе, тарих, психология, саясаттану, әлеуметтану, философия, педагогика сияқты ғылым салаларына бас көңіл бөлу қоғамымызды ілгері жылжытудың басты кепілі болмақ. Қоғамдағы рухани ахуал, әлеуметтік-саяси байланыстар, мәдениетті тұлға дайындау т.б. барлығы осы гуманитарлық ғылымдардың өркендеуіне тікелей байланысты. Сондықтан, интеллектуальді ұлттың болашақ қорлары жас ұрпақ болғандықтан, келесі кезекте, сыни, өнімді, шығармашылық ойлауды оларға үйрету маңызды қадамдардың бірі болмақ. Ол бір сәткі акт емес, үнемі-үздіксіз және шексіз жүргізіліп отырылуы тиіс шара болуы керек.

 Осы орайда, философиялық ойлаушы субьектінің немесе ғалымдардың мынадай бағдарлардағы ізденістерін атап өтуге болады: түсіндіру мен интрепретация (Мысалы, әл-Фарабиді зерттеуші оның еңбектерінмен танысып, оларды талдап, түсіндіріп береді, бүгінгі заманмен байланыстырады), сынау мен салыстыру (Бір философтың немесе бір ағымды сынап, оны жоққа шығарады немесе ішінара жоққа шығарады), бір бағытты жаңарту (белгілі бір философиялық бағытты қолдайды, соны негізге алады және өзінің тың ойлары мен тұжыымдамаларын оған қосады: неофреидизм, неокантшылдық, неомарксизм т.б.), жаңа креативті ой тудыру (философ өзінің тың жаңа тұжырымдамасымен келеді) т.б.

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтар

1.Өнімді ойлау мен креативті ойлаудың мәнін ашып беріңіз.

2.Сыни ойлаудың негізгі ұстанымдарын көрсетіңіз.

3. Шығармашылық ойлаудың негізгі бағдарларын сараптап, мысалдар келтіріңіз.

4. Өнімді, шығармашылық, кретатвті ойлаудың философ пен ғалым үшінгі маңызын көрсетіңіз.

5. Сыни, шығармашылық, креативті, интуитивті, өнімді ойлау түрлерін салыстырып, әрқайсысына мысалдар келтіріңіз.

**ТҮРКІ-ҚАЗАҚТАРДЫҢ ФИЛОСОФИЯЛЫҚ ОЙЛАУ МАШЫҒЫ**

1. Түркі-қазақ халқының философиялық ойтолғауларының обьективті себептері

2. Халқымыздың филсофиялық ойтолғам машығының субективті факторлары

Философиядағы географиялық детерминизм, социологиядағы биологиялық мектеп, педагогикадағы тұлға қалыптастырудың мега-макро-мезофакторлары, діндегі фатализм сияқты ілімдер жеке адам болмысының қалыптасуындағы экзогенді факторларға баса көңіл бөлсе, Ж.П. Сартрдың абсолютті еркіндік туралы экзистенциализмі мен персонализм бағытындағы субьектінің өзін жетілдіру идеясы, социологиядағы субьективтік мектеп, психологиядағы өзінтану тәрізді тұжырымдамалардың «фортунасы» керісінше, эндогенді даму жобасын паш етеді.

Осы екі ұстанымның теңгермелілігі, жалпылай алғанда, субьективтілік пен обьективтіліктің бірлігіне келіп тоғысады. Бұл бірлік, жекелей алғанда – тұтас тұлға бітімін, жалпылай алғанда – бүтіндей ұлт болмысын жасап шығаратындығы түсінікті жайт. Ендеше біз, осы орайда, көшпенділік өмір салтынан туындаған түркі қазақ болмысы мен философиялық ойлаудың арабайланысының импликациялық қатынасқа дейін өрлейтін көрінісін туындатуды басшылыққа аламыз.

Ұсынып отырған идеямызда, қазақтардың философиялық ойтолғамдары тумысынан, табиғаты бойынша да даналыққа негізделген, ендеше, біз ділімізге байланысты алғанда да, тұтас болмысымыз жөнінен «философ халықпыз» деген ойларға келіп саятын академик Д. Кішібеков пен Т.Кішібеков сынды отандық философтардың бұл мақаламызды жазуға тікелей қозғау салған ойтұжырымдарын басшылыққа ала отырып, ұлтымыздың табиғи-биологиялық, экономикалық-мәдени, рухани-әлеуметтік болмысының философиялық ойтолғамға бағдарланған, алғышарт ретінде орнықтырылған қырларын сараптап өтпекпіз.

Бұл – түркі-қазақ ұлысының тумысынан философ екендігін дәйектей түсудің негіздемесі болмақ. Немесе, керісінше айтқанда, көшпелілік болмыстың философиялық ойға жетелеп қоятындығын ғана емес, *«философ болмауы мүмкін емес»* жағдайға жетелейтін басқа таңдауы жоқ қырларын таразылаймыз және оның табиғи-обьективті, психологиялық-субьективті факторларын екіге ажыратып қарастырамыз және оның көп жағдайда түркі-қазақ даласындағы эстетикалық таныммен келіп сабақтасатындай әдіснама болып құрылатындығын атап өткіміз келеді.

 1.Объективті факторлар: а) *шаруашылығы, ата кәсібі мал бағудың ықпалы.* Мал бағу – жер қазу, егіншілік, өндіріс сияқты үздіксіз, бір сәтке тынбайтын қимыл қозғалысты аса көп қажетсінбейді, ол малды өріске айдау немесе қайту сәтінен кейін, ұзақ жайылыс кезеңін өткереді. Бұл уақытта бақташының қимыл қозғалыстан қолы босайды, алаңсыз жалғыздық үстемдігі еркіндік алады, сондықтан ол зеріге келе, күнделікті тұрмыстық-күйбең тіршілік туралы мәселелерді ойлауды сарқып, ерікті-еріксіз түрде философиялық ой шомуға қарай бет түзейді, сөйтіп философиялау қазақ тұлғасының ерікті-еріксіз түрде бос уақытын өткізудің құралына айналады. Шопанның жайылып жүрген малға көз салып қоюымен ғана шектелетін ұзақ бос уақыты бір реткі акт емес, күн сайын, сәт сайын қайталанып тұратын төл шаруашылығының ажырамас қасиеті болып табылады. Осы орайда, Аристотельдің философия, мәдениет адамдардың бос уақыты көп кезінде пайда болып, дамитындығы туралы пікірлері біздің осы дәйектемемізді арттыра түседі; ә) *географиялық орналасуы мен ландшафтысы*. Бұл жерде «жоқ іздеген» немесе алыс сапарға атпен шыққан, мал баққан қазақ бейнесінің де қайталамалы тұрмыс қалпын нысанаға аламыз. Қазақ даласының көпшілік жерлері шөл және шөлейт аймақтарға жатқызылады, орман, тоғай өте сиректеу кездеседі. Ашық мүлгіген дала кеңістігімен бетпе-бет келген түркі-қазақ ұлдары ұшы-қиыры жоқ, назар аударарлық объектілер көзге түсе бермейтін салқындау-қаталдау шексіздікпен кезігеді.

 Бұл жағдаятта ойын бөлетін немесе алаңдататын, қауіп-қатерді аяқ астынан күтетін кедергілер болмайды. Мәселен, орман-тоғайлы жерлердегі алаңдаулардан ой ұзақ уақыт бір объектіге шоғырландырылмайды, ондағы зиянды қауіп-қатерлі тосыннан кездесіп қалуы ықтимал хайуандардан бастап, кіші тіршілік иелеріне дейінгінің барлығы ойды бөліп, адамға үнемі алаңдаушылық сезімде болуды, айналаны әрбір сәт сайын жіті қадағалап отыруды қажет етеді.

 Сондықтан қазақ сахарасының шексіз даласы мен оны ұзақ уақыт бойы кезу (сапарлар, мал іздеу т.б.) адамды асқақ армандарға, терең парасатты ойларға қарай жетелейді. Бұл да өз кезегінде философиялық пайымдауларды туғызуға алып келетіндігі сөзсіз, оған алыстан байқалатын, жеткізбейтін мөлдіреген сағымның әсемдігі қосылып, *«жеңіл медитациялық»* күйге дейін алып барады да: «Дала мен Мен» құрылымының бірлігін жасап шығарады. Сәйкесінше, Тау да осындай ішкі терең қатпарлы сезімдерді оята отырып, жерлік өмірден, күйбең тіршілік салттарынан ойды алшақтатады, өзіне қарай ұмтылдырып, рух пен ойды асқақтатады. Осы тұста Г. Гачев көшпенділік өмір бейнесін: «Сонымен Айтматовта; ерде отырған адам өмірді және оның барлық мағынасын еске түсіреді, таразылайды; бұған ұзақ жерді жүріп өту үшін уақыт жеткілікті, ешкіммен сөйлесуге мүмкіндік болмай, тек өзінің ойын тылсымның терең қатпарларынан созғылап, толғанады және өзіне айтып береді»,-деп ойтолғаммен байланыстыра атап көрсетеді және қазақ романдарының ойға құрылғандығын дәл аңдаған ол: «Өмірдің керуені ой керуенінің ішінде» деген тұжырымды баға береді де, ер үстіндегі ұйқылы-ояу қалыптағы медитацияны баса көрсетеді.

Бірақ бұл ойлардың тереңдігін атап өткен зерттеуші, оның философиялық екендігіне баса мән бермеген сыңайлы. Дегенмен, осы Г.Гачевтің идеяларынан философиялық ой кешуге жетелейтін үшінші обьективті жағдайды туындата аламыз. Бұл жағдай көлденеңінен құрылған шексіздік арқылы қалыптасатын ойтолғамды туғызса, тігінен құрылған кеңістіктегі шексіз Аспан әлеміне күндіз көз салу – ой тұңғиығына жетелеп, танымның руханияттық қуатының да шексіздігін қанағаттандырады. Себебі, Көк Тәңріне табынған халқымыздың оңашада Аспанға да жиі-жиі қарайламауы мүмкін емес. Нақ осы сәттегі қабылданған көмкерілген аспан мен дөңгеленген шексіздіктің бейнесін көру есінде сақтап, оны қимаған, бір сәт те тастап кеткісі келмеген арғытүркілер бұны сайып келгенде, киіз үйге көшірді (проекциялады). Демек, киіз үй де осындай ойтолғамнан қол үзбеудің рәміздік бейнесін жасап берді; б) *«жалғыз жортқан ат үстіндегі өмір» және оның тұрмыс қалпына айналуы.* Қазақ өзінің күнделікті өмірінің біраз бөлігін ат үстінде өткізеді, көп жағдайда (жоғарыда атап өткеніміздей, Г.Гачевтің орынды пайымдауы бойынша да) жалғыз жүруіне де тура келеді. Бұл көріністің өзі: бейне бір асқақтық сезім туғызуға жетелейді, атқа мінген жан жер кеңістігінен вертикальді түрде жоғарырақ тұрады және өзінің еркіндігін, сыртқы табиғи тіршілік қатерлерінен барынша алаңсыз қорғанышта екендігін сезінеді де, сыртқы қауіптерден сақтанғандығының сенімді кепілін бекітіп береді. Аттың жай «жүрісі» - ойдың басталумен ыңғайласады, аяңы – ойдың тұңғиығымен үндессе, шабыс – арман (қуу) мен мұраттың қозғаушы күші және ол қиял мен ішкі тебіреністі қанағаттандыратын стимулдарға сәйкестенеді. Сондықтан да қазақ халқы ой мен атқа мінумен: «арман қуу», «ойдың желісі», «ақыл-ойы жүйрік» т.б. байланыстырады.

Атқа міну қара жердегі «жыбырлаған» тіршіліктен үстем, адамды асқақ кейіпке енгізеді, сондықтан бұл көрініске халқымыз «атқа мінгендей» деп арнайы баға береді. Асқақ сезім асқақ ойға алып барады, асқақ ой философиялық ойтолғанысты тудырады және оған жусанның *жұпар исі* қосылып, жағымды, дұрыс, игілікті ойларға жетелейді де, «тәтті қиялға» шомдырады; в) *тұрмыс қалпы мен тұрғын мекені.* Ғарыштың шағын моделі болып есептелген киіз үйдің қараңғыдағы ашық түндігі – әрбір түн сайын қайталанатын болғандықтан, жатырған адам қалпы үшін «қарапайым обсерватория» ғана емес, толғану үшін қажеті медитациялық обьект. Ол да арман мен қиялды, ой ұшқырлығын, ғарышқа самғаған мұраттарды тудырудың ұйқыға дейінгі қайталамалы түрткісі. Демек, ұйқыға дейінгі ғарышқа самғаған ойлар түркі-қазақ ұрпағының түсінде де сондай мазмұнды қайталауына психологиялық тұрғыдан жағдайлар жасайды. Осындай халқымыздың «психоаналитикалық терапиясы» деп атауға болатын тұрмыстық жағдай – миды тазартып, ертеңгі таза идеяларға дайындайды.

Модель ғарыштан (киіз үйден) ұлығарышты бақылау оның шынайы мәнін айқындауға септігін тигізетін призма десек те болады. Осыған байланысты халқымыздың аспан әлемі туралы астрономиялық түсініктерінің жетілгендігін космологиялық мифтері мен астрологиялық болжамдарынан анық байқауға болады. Осы тұста, И. Канттың «мені таңқалдыратын екі құпия бар: жоғарыдағы жұлдызды аспан мен адамның ішкі құлықтық жан-дүниесі» деген тұжырымы еске түседі. Бірақ, бұл екі обьект неміс ойшылының пікіріндегідей дихотомияланбайды, керісінше, ғарыш пен ішкі толғаныс қатар жүріп, тұтасып кетеді. Ендеше, ғылымдағы обсерваториялардың түпатасы осы киіз үй болуы ықтимал екендігі турасында болжам жасауымызға болады, себебі, олар формалық құрылымы жағынан да сәйкес.

Көшпенділік өмірде қыстыгүні қазан-ошақ киіз үйдің ішіне, табалдырық тұсына орналасады. Сондықтан, күнде кешке тамақтану үшін үй ішіндегі лаулап жанған ошақтағы от қана, үнсіздік пен қозғалыссыздық жайлаған отбасында – белсенді динамика мен қозғалыс, екпін мен жігерді бойына жинақтайды, сан түрлі материяның сұлбасы мен әр түрлі бейнелерді кейіптеп беруден жалықпайды. Отқа қарау медитациясы мен психологиялық жеңілдену тек қана философиялық ойлауға жетелеп қоймайды, депрессиялар мен өмірдегі қиыншылықтардан жалыққан адамның жан-дүниелік ауытқуын болдырмас үшін терапиялық қызметті де қоса атқарады.

Дәстүрлі түсінігімізге орай, «Жаны саудың тәні сау болатын болса», ондай адамның санасы салауатты, парасатты, дұрыс ойлауға ғана жасақталады. Осы орайда, С. Оспановтың «от» туралы байырғы діндік-ділдік көріністерді талдай келе: «Отқа үстемелеп отын салып жатып, оған еңкейіп тағзым етіп, осы дұға сөздерін күбірлеп айтушы – оттың «жақын досы», отпен сырласушы»,-деп тұжырымдаған пікірлері де «От пен Ой» арасындағы тым көне түзілімдерді тереңірек аңғаруымызға жол ашып береді. Бұл жердегі қазан-ошақ оты күндізгі емес, қараңғыда маздайтын болғандықтан, әрбір шаңырақ бейне бір «магиялық жағдайды» жасап бергендіктен, отбасы ертеңгі күн мен болашағын жақсылыққа балап, тілектерін айтады және сол кездегі ас қайыру сәтіндегі бата осындай жағдайда өтеді. Демек, батаның өзіндік магиясы мен үй ішіндегі магиялық жағдай тұтасады.

Осы киіз үйдегі немесе даладағы «малдас құру» деп аталған отырыстың өзі көп жағдайда, үнділік иога медитациясының қалпымен үндеседі, бұл тек физиологиялық қана сәйкестік емес, ішкі рухани дүниені тазарту мен сол шығыстық медитацияның элементтерін түркілендіру-қазақтандыру тәсілімен ыңғайластырғандығын да хабардар ететін тәрізді. «Малдас құру» - *Қара Жер* қуатынан тікелей сусындап, *өзінің* ішкі жан тыныштығы арқылы, *Көкке* бағдарланудың қарапайым ғана тігінен орныққан үлгісі, халқымыздың тұрмыс қалпының руханияттық болмысын туындататын өзіндік бір психологиялық келбеті деп айта аламыз. Демек, бұл персонаж: «физиологиялық терапия-психологиялық медитация-руханилық ой кешу» түзілімінің үштігінің бірлігін паш ететін мығым алғышарт немесе «медитациялық-терапиялық жағдайдағы терең ойтолғаудың» көрінісі деп тұжырымдай аламыз.

2.Субьективті факторлар. Халқымыздың мінез-құлқы мен діліне байланысты туындайтын бұл ықпалдардың қалыптасу себебінің өзі сыртқы обьективті жағдайларға детерминантты болып келеді; а) *сабырлылық пен жайбарақаттылық* – өзінің ойын тиянақтап, жүйелеп алуға, кез-келген нәрсенің ішкі сырына терең бойлап, қорытынды шығаруға мүмкіндік берді. Тездік пен шапшаңдық асығыс жалпылау сияқты логикалық қателіктерге шұлғандырады. Мінездің байсалдылығы, әсіресе ер адамға қатысты алғанда, қазақ халқының ұнамды сапасы ретінде бағаланады. Сондықтан, «сабыр түбі сары алтын», «асықпаған арбамен қоян алады», «ештен кеш жақсы» деген сияқты мәтелдер осы сапаларды бекіте түсудің тәрбиелік шараларының бірі. Бұл – ең соңғы түйін мен қорытынды шығаруда, өмірмәнділік маңызды мәселелерді шешуде таптырмас қалып. Сондықтан бүгінгі күнге дейін «тұра тұр, ойланып алайын» деген ұстаным мәселелер алаңында, дискурстарда, пікірталастарда жалғасын тауып келеді. Халқымыз жеңілтек адамдарды «лақ-теке құсаған», «ешкі сияқты шошаңдаған» деп терістеушілік баға берген; ә) *екінші сапа көп сөйлемеу мен үнсіздік*. Ол – көп ойлануға мүмкіндік ашады, ал көп ой толғану – пайымды ойтолғамдар туғызады. Үнсіздік – дала болмысы мен шексіздіктің, мәңгілік пен асқақтықтың өзіне айналады, яғни, үнсіздік психология үнсіздіктің үнін тыңдау мен адамның өзін-өзі тыңдаудың негізі болып табылады.

Осы үнсіздікке негізделген дала даналығының болмысын Асан қайғы бабамыз: «Таза мінсіз асыл сөз ой түбінде жатады»,-деп қысқаша және дәл пайымдаған. Халқымыздың үндеместік қасиетін сырттан бақылаушы Г. Гачев қойлар, түйелер, жылқылар сияқты үндемейтіндігін, өзіне-өзі қайталап айтатындығын, қайтадан ойланатындығын, Кекілбаев пен Айтматовтың шығармаларында ішкі монологпен-еске түсірумен-ойланумен-түсіну дедукциясымен-шешімін табумен өмірдегі кез-келген нәрсені, оқиғаларды талдайтындығын жақсы аңдай алған. Ал аз сөйлейтіндігін барлығын афоризмге, нақыл сөздерге, ертегілерге сыйғыза білгендігімен келіп дәйектейді.

Жуық арада түсірілген «Келін» фильмі осындай түркі болмысындағы және көркемдік шығармалардағы үнсіздік пен ойлылықтың тұтастандырылған жиынтық бейнесін беретін әсіреүнсіздік болып табылады және осы үнсіздік арқылы дала философиясы мен даналығын паш етеді; б) *қонақжайлылық* – өзгелермен қарым-қатынас аймағы, пікірталас пен ақпараттар алмасудың тиімді тетігі болғандықтан, өзінің жеке дүниетанымын толықтырып, жетілдіріп немесе қорғап отыру арқылы үй иесінің өз ұстанымы нығаяды. Демек, қонақ – сұхбаттың ғана емес, диалектикалық ойлаудың, ақпараттар тасымалдаудың, идеяны бекіту немесе жоққа шығарудың антропофизиологиялық тұрпатты рухани көзі болып табылады. Себебі, уақыттың созылыңқылығы мен асықпаушылық сана – сөзді бөлмеуге, тыңдай білуге, ойды тиянақтауға, пікірталас аймағын ұйымдастыруға, күнделікті тіршілік қамынан да тыс философиялық мәселелер толғануға дейін көтерілуге, тамағы кеберсіп қалса оны жібітіп алып сусын ішуге т.б. аса қолайлы жағдайлар тізбегін жасап береді. Бірақ бұл сәтте, жалпы алғанда, жағымсыз келіспеушіліктер мен қайшылықты қызуқанды пікірлер болуы тиіс емес, себебі, қазақ қонағын құрметтеген халық. Сондықтан пікір қайшылығындағы келіспеушіліктер мен қарсы пікірлер «үнсіз келісушілікпен» шешімін табады. Өйткені, әрбір қонақ әр түрлі пікір иесі, әр түрлі ойдағы, көзқарастағы дала философтары, ендеше, кез-келген киіз үй – «философиялық академияның көшпелі көптүрлі нұсқаларының моделі» немесе қазіргіше айтқанда, «философтардың ғылыми бағдарламасы» іспетті деп айта аламыз.

Осындай қазақ халқының болмысындағы алғышарттардың нәтижесі өздігінше белгілі бір философиялық ой кешу ілімдерін, бағыттарын, әдіснамаларын т.б. туғызды. Оны шартты түрде, ғылыми ортаға түсініктірек болу үшін логоцентристік сана таптаурыны мен батыстық парадигма бойынша былайша жіктеп көрсетуімізге болады.

1. Философиялық ғылымдар бойынша: ертегі мен аңыз – мифологика, жұмбақтар мен шешендік сөздер – логика мен риторика т.б.

2. Философиялық ағымдар бойынша: дәруіш пен сопы – аскетизмді, байлар – гедонизм мен утилитаризмді, бақсы мен батыр – волюнтаризмді, термеші – персонализмді қолдаушылар т.б.

3.Философиялық әдіснама бойынша: айтыс – диалектикалық әдіснаманы, үш би – триалектикалық бірлікті, Алдар көсе мен Қожанасыр – софистика мен релятивистиканы, хандар – психоанализді, таңбалар жүйесі – герменевтиканы негізге алады.

4.Философияның салалары бойынша: киіз үйдегі түндегі ашық түндік арқылы шаңырақтан бақыланатын жұлдызды аспан – космологияны, күндізгі даланың шексіздігі мен тау – натурфилософияны, әдет-ғұрып пен салт-дәстүр – антропологияны т.б. толғануға мүмкіндіктер ашып берді.

 Түркі-қазақ болмысындағы философиялық ойтолғамға жетелейтін осындай субьективті және обьективті алғышарттардың бірлігін сәт-сайын жүзеге асу тағдырына тағайындалғандықпен ғана шектеп қоймай, оны күнделікті тұрмыс салтына айналдыра отырып күн кешкен – Қорқыт, Асан Қайғы бабаларымыздың неліктен әлемдік философиялық ой кеңістігінде елеулі орын алуға тұрарлық тұлға екендігін осыдан-ақ байыптай беруімізге болады, тіпті, дала кезген дәруіштерді де халқымыз көп жағдайда құрметтегендігін де осы шарттардан аңғаруымызға болады. Нақтырақ айтқанда, Қорқыт пен Асан қайғының үнемі ерікті түрде: жалғыз жортуы, кең даланы шарлауы, шердің толқытуы, үнсіздік пен дала шексіздігімен біте қайнасуы т.б. тіптен еріксіз түрде өздігінен-ақ дала философтарына айналдырмай қоймасы хақ. Дәл осындай қалыпта, жоғарыда атап өтілген шарттарда «дала кезу», мәселен, көне гректік перепатетиктер сияқты, түркі-қазақ даласында өзіндік бір ерекшелігі бар «философиялық мектеп» болған деп те айта аламыз. Шындығында, Қорқыт, Асан қайғы тек біздің тарихи жадымызда сақталған осы мектептің өкілдері, ал ұмыт болғандары қаншама десеңші!

Бірақ дала философтары ғана міндетті түрде данышпандықпен сабақтасуы тиіс деген ой туындамуы тиіс, ол жыраулар мен билер, хандар мен сұлтандар, тіпті батырлардың болмысы арқылы да жарияланған. Мысалы, Ер Тарғын батырдың «Бұлғыр да, бұлғыр бұлғыр тау»,-деп толғануы, Махамбеттің «Ау, қызғыш құс, қызғыш құс»,-деп жырлауы әлеуметтік оқшаулық және табиғатпен етене байланыстан туған философиялық ой кешудің алғышарттарына кезіктіретін жағдайлары болып табылады.

Олай болса, бүгінгі күні де еліміздің интеллектуальді ұлт қалыптастыру бағдарымен, ғылым мен білімді дамыту арнасымен келіп үндесетін маңызды шарт – қазақ халқы өкілдерінің философ болып қалыптасуының табиғи-тарихи және ділдік-архетиптік негіздерінің орныққандығы болып табылады. Ендеше, келесі кезекте оны өрістету мен дамытуға мүмкіндіктер өздігінен-ақ сұранып тұр деп айтуымызға болады. Олай болса, философиялық-руханияттық бағдарда өрістейтін Қазақ Еліндегі болашақ интеллектуалдар құрғақ ақылмен емес, парасатты ой иірімдерімен биологиялық-генетикалық-субстраттық болмысы арқылы әлемдік білім шыңына да оңай өрлей алады деп топшылай аламыз. Яғни, ХХ ғасырдың бас кезіндегі Алаш зиялылары тәрізді ХХІ ғасырдың басы да өз кезегінде қазақ интеллектуалдарының тасқынын күтіп отырған сыңайлы. Бұл – «бүгінгі бізге» көшпенділік өмірдің тағдыры мен табиғаты, болмыс-бітімі тағайындаған «сыйы» және оны пайдалану біздің құқығымыз ғана емес, парызымыз.

**Би-шешендердің дүниетанымы мен ойтолғау ерекшеліктері**

1.Қазақ қоғамындағы би-шешендер институты

 2. Би-шешендердің қызметі мен даналық сөздерінің мағынасы

 3. Халық даналығындағы ойлау машығының ерекшеліктері

Қазақ халқының руханиятындағы ешкімге ұқсамайтын өзіндік бір ерекше қасиет осы халық даналығы – парасатты пайымдаулар, ұтқыр ойлар, өмірмәнділік тәжірибелер, әділдік пен адамгершілік өлшемдер арқылы жинақталған ұлттың өзіндік болмысының айрықша қабілеті. Ал тапқырлық осы даналық сөздер мен тұжырымдарды кезегі келгенде, дәл тауып, түйіні қиын мәселелерде оңтайлы шешу үшін қажетті психологиялық қасиет және біліктілік пен білімді де қажет ететін сапа. Би-шешендердің негізгі болмысы да осы тапқырлықтан туындайды. Тапқырлық екінің біріне беріле бермейтін табиғи талант, зияткерлік сапа, ақылдың ұшқырлығын, тездігін, бейімділігін талап етумен қатар, тұлғаның адамгершілік сапасының да жоғары болуын қажетсініп тұрады.

Қазақ халқының руханияттық деңгейінің маңызды бір тармағы – ақыл-ойға тікелей қатысты болғандықтан, оны – логикалық-дүниетанымдық-руханияттық, логикалық-даналық-руханияттық, логикалық-шешендік-руханияттық сияқты салаларға ажырату көзделген.

Логикалық-дүниетанымдық-руханияттық деңгейге: жұмбақ айтысы, ертегі тыңдату сияқты таным-түсінікті ширататын құбылыстар жатады. Руханияттық терең дүниетанымсыз, логикалық ой шеберлігінсіз, парасатты пайымдаусыз биік деңгейде қалыптаса алмайды. Мәселен, жұмбақ тек ұрпақтардың ақыл-ой тәрбиесінің құралы ғана емес, ересектердің де танымдық деңгейі мен ақыл-парасатының андрагогикалық сыншысы болған. Бұны ақындардың жұмбақ айтысы дәстүрінен, «жұмбақтас» әфсанасының мазмұнының шығу тарихынан анық байқауға болады.

Логикалық-даналық-руханияттық деңгей де қазақ халқының парасатты пайымдауларын, өмірмәнділік қажеттіліктерін, саяси-құқықтық қырларын тұтас қамтиды. Мәселен, билер институты халқымыздың тарихи-саяси қоғамдық жүйесін құрайды, ал даналыққа тәрбиелеу, діліміздегі үлкендердің сөзін тыңдау, ұтымды ой айту, бос сөйлемеу, билерді құрметтеу т.б. қазақ халқының негізгі салттарының бірі. Билердің пайымдаулары қашанда логикалы, жүйелі, бір ізді және әділетті, рухтандырушы болып келетін болғандықтан, таза рухани бастаулардың шынайы көрінісі іспетті.

Келесі логикалық-шешендік-руханияттық деңгей де даналықтан туындайды, парасаттылықпен ұштасады, тапқырлық пен батылдықты, шығармашылық пен ұстамдылықты өзіне тұғыр етіп алады. Ол шешендік сөздер ретінде халықтың тарихи-мәдени жадысында сақталып келе жатырған биік парасаттылықтың келбетін ашып көрсетеді. Сондықтан халқымыз шешендік өнерді де құрметтеп, оны «сөз тапқанға қолқа жоқ» деп бағалайды. Алдар Көсе, Тазша бала, Жиренше т.б. образдары да шешендіктің ой машығына сүйенеді. Бірақ бұлар кедейліктің рәміздік кейіпкерлері, дегенмен, ұлттық болмыстың, қазақ ділінің, халықтық психологияның бейнелері. Бұл шындығында, халқымыздың дүниетанымындағы руханияттық тек билік пен байлық, атақ пен батырлық арқылы ғана қалыптаспайтындығын ниеттеп тұрғандай тәрізді. Сонымен қатар, халық даналығын тудырушы және оның басты қайнар көздерінің бірі – билер институты.

«Би» құбылысы тарихи-әлеуметтік тұрғыдан мынадай мағыналарға және қызметтерге ие: 1) Саяси қыры – «Бидің» қызметінің басты мазмұны құқықтық кеңістіктегі адам еркіндігі мен еріктілігі, жауапкершілігі мәселелерін қамтып, әлеуметтік реттеушілікке (регулятор) келіп тоғысады. Ол адам еркіндігі мен құқықтарын сақтаушы және жаңашылдық енгізуші, қоғамдық өмірді жаңартушы; бидің қызметі жалпыадамзаттық және ұлттық құндылықтар деңгейіндегі: жауапкершілік пен еркіндік, еріктілік пен тәуелсіздік, бостандық пен азаттық т.б. аясындағы күрделі мәселелерді шешудің даналығына келіп тіреледі. Бидің өзі әлеуметтік жауапкершілік пен еркіндіктің қоғамдық-әлеуметтік, мәдени-саяси тұрғыдан нақты, барынша толыққанды өкілі, өнегесі мен жарқын үлгісі болып табылады.

 2) Әлеуметтік жағы – Билер: әлеуметтік әділеттілікті теориялық деңгейде ғана таразылаушы емес, идеяларды құрғақ сараламайды, оны қоғамдық өмірде қолданып, нақты нәтижелерге қол жеткізеді, үнемі әлеуметтік жанжал аясындаекі ортада қалып қойып, шекаралық жағдайлы күй кешеді де, үнемі өзін-өзі ашу, өзін тануда болады.Ол зиялылықтың үлгісі ретінде тұлғалардың әлеуметтенуінің орталық институты болып табылады т.б.

3) Мәдени жағы – адамгершілік талаптарын қатаң сақтаған, әділеттіліктің жоғары деңгейіне мүлтіксіз жеткен, ойы мен ақылының ұшқырлығы жетілген, ел ішіндегі кемшілік пен жетістіктерді көре білетін, ханнан да, қарадан та тайсалмайтын, біліктілігі мен білімін ұштастырған тұлға. Ол қазақ руханиятын дамытуға да өзіндік үлесін қосқан айтулы жан. Сондықтан, оның шығарған шешімдері «Билер кеңесі» (қазіргі парламент сияқты) арқылы ауыздан-ауызға тарап, қазақ сахарасына жайылған, ал жалпы өмірмәнділік мәселелері халық даналығының қоймасына енгізілген, кейбірі мақал-мәтелдерге айналып кеткен. Ата-ананың қадірін, Балалы болғанда білерсің – Шал ақын; Ежелгі дұшпан ел болмас – Бұқар жырау; Алтау ала болса – ауыздағы кетеді, Төртеу түгел болса – төбедегі кетеді – Майқы би т.б.

Билердің толғаулары тек тұрмыстық мәселелерді шешу, сот ісі ғана емес, өмірмәнділік философиялық толғауларға да ұласады. «Дүниеде не өлмейді?» деген ханның сауалына билер: «Ағын су өлмейді, Асқар тау өлмейді, Аспанда ай мен күн өлмейді, Әлемде қара жер өлмейді»,-десе, оған Жиренше шешен: «Ағын судың өлгені – алты ай қыста қатқаны. Асқар таудың өлгені – Басын бұлттың жапқаны. Ай мен күннің өлгені – Еңкейіп барып батқаны. Қара жердің өлгені қар астында жатқаны. Ажал деген атқан оқ – Бір Алланың қақпаны. Дүниеде не өлмейді, Жақсының аты өлмейді, Ғалымның хаты өлмейді»,-деп жауап берген екен.

Мыңдаған жылдық тарихта шындығында да, кәсіпкерлер мен дәулет иелері, болыстар мен билік иелеріне қарағанда, ғалымдардың еңбектері барынша өміршең екендігі сөзсіз. Немесе, Төле бидің: «Бір бала бар – Атаға жете туады, Бір бала бар – Атадан өте туады, Бір бала бар – Кері кете туады»,-деген толғауы да таза өмірмәнділік философия.

 Би толғауларының тағы бір қыры – өзара сұхбат, пікірталастыру түрінде болып келеді. Сырым батырдың алдынан шыққан Алдияр би оған қарап: «Қарадан хан болдың, Айырдан нар болдың, Жоқтан бар болдың, Көнеден дәурен озды, Көндей қамқа тозды. Атадан ұл озды, Анадан қыз озды» деген сәтте, Сырым былайша жауап қайырған екен: «Қарадан хан болсам, Халқым қалаған болар, Айырдан нар болсам, Атам жараған болар. Көнеден дәурен озса, Жасы жеткен болар. Көндей қамқа тозса, дәурені өткен болар. Атадан ұл озса, Еркіндігі болар, Анадан қыз озса, Еркелігі болар». Бұндай пікірталастыру ұрпақтарына берілген сабақ болумен қатар, өздерін одан әрі жетілдіріп отыру үшін құрылған айтыс тәсілі іспетті де болып келеді, екінші бір қырынан қабілеттерін байқасу-сынасу бәсекесі.

Би-шешендердің халық даналығына айналған ойларының тағы бір көрінісі – жұмбақтау тәсілі. Қырғыз Қызылымқарт Жиреншеге кездескен сәтте: «Шешен сізден сұрайын деген бір жоғым бар еді. Он бес лақ, жиырма бес серке, отыз бес орақ, қырық бес қылыш, елу бес егеу, алпыс бес арқан, жетпіс бес шідер жоғалттым. Осыған құлағдар болыңызшы»,-деген екен. Сол кезде Жиренше былайша толғапты:

Он бес жас құйын қуған желменен тең,

Жиырма бес дауыл ұрған көлменен тең,

Отыз бес ағып жатқан селменен тең,

Қырық бес аю аспас белменен тең,

Жетпіс бесте көңілің жерменен тең,

Сексенде селкілдеген шал боларсың,

Тоқсанда толық миың орта түсер,

Жүзіңде дүниеден күдеріңді үз,

Өлмесең де өліден кем боларсың.

Бала би бір күні қартайған шағында халқын жиып алып, «Жерден ауыр не? Судан терең не? Оттан ыстық не? Көктен биік не?» деген сұрағына ешкім жауап таба алмай, ақыры оған өзі былайша жауап беріпті:

Жерден ауыр дегенім – ақыл-білім.

Судан терең дегенім – оқу, ғылым.

Оттан ыстық дегенім – фәни жалған, адамның өмірі,

Көктен биік дегенім – тәкәппардың көңілі.

Бірде елшілікке келген көрші елдің бір адамын өлтіру туралы сөз болыпты. Үш би оңаша шығып сөйлесіп тұрғанда,Төле көлге қарап тұрып: «Алар ма еді мына көлдің қуын атып?» -дейді.Әйтеке: «Оғың шығын болмасын суын атып»,-дейді. Сонда Қазыбек: «Құтыла алмас бәлеге қалып жүрмейік, Құс екен деп перінің қызын атып»,-деп сөзді бітіріпті. Бұл жұмбақтаулар тек жай ғана ермек емес, іргелі өмірлік-әлеуметтік мәселелерді шешуге септігін тигізген ұлағатты тұжырымдар болып табылады.

Сондай-ақ ғылыми ойлау жүйесімен көркемделетін тәсілдер де би-шешендердің үнемі қолданатын әдісі болып табылады. Мысалы, мал мен ғылымды салыстырып (яки, байлық пен ғылымды), ғылымның артықшылықтарын біріншіден, екіншіден... деп, тура он мысалмен дәйектеген Әлі шешен оны жүйелеп көрсетіп берген екен: «Малдан ғылым артық. Өйткені ғылым әулие-әнбилердің мирасы, ал мал – перғауын мен Қарынбайдың мирасы; Екіншіден, малдан ғылым артық, өйткені ғылым сені сақтайды, ал малды сен сақтайсын; Үшіншіден, малдан ғылым артық, өйткені ғылымның досы көп, ал малдың дұшпаны көп; Төртіншіден, малдан ғылым артық, өйткені ғылымды жұмсасаң арта береді, ал малды жұмсасаң азая береді; Бесіншіден, ғылым артық, өйткені ғылым атақ алдырады, мал шатаққа қалдырады; Алтыншыдан, ғылым артық. Өйткені ғылым өзін-өзі асырайды, ал малды бағу, күту керек; Жетіншіден, ғылым артық. Өйткені ол қиялды қамшылайды, шапағат бергізеді, ал мал иесіне сараң деген ат ергізеді; Сегізіншіден, ғылым артық. Өйткені ол жоғалмайды. Мал қолдың кірі, өледі, жоғалады; Тоғызыншыдан, ғылым артық. Өйткені, ғылым көңілді нұрландырады, адамға ақыл-ой қосады, ал мал масаттандырады, болған үстіне бола түссін деп, дүниеқоңыз етеді; Оныншыдан, ғылым артық. Өйткені ғылым құдайға зәһат, таупиық, ғибадат қылады, ал мал иесінің көңіліне тәкаппарлық салады.

Билердің толғаулары мен сөздерінің маңызды бір тұсы – бітімгерлік пен елдікке қатысты, сыртқы саясат пен ішкі саясат мәселелерін реттеуге байланысты болып келеді. Мысалы, Қалмақ еліне елші болып барған Қызыбек би оның Бертіс атты ханына былайша қатқылдау үн қатып, жанжалды бітістіріп қайтқан екен:

Біз қазақ деген мал баққан елміз,

Бірақ ешкімге соқтықпай жай жатқан елміз.

Елімізден құт-береке қашпасын деп,

Жеріміздің шетін жау баспасын деп,

Найзаға үкі таққан елміз,

Басымыздан сөзді асырмаған елміз,

Досымызды сақтай білген елміз,

Дәм-тұзын ақтай білген елміз,

.....Сен қалмақ болсаң, біз қазақ,

Қарпысқалы келгенбіз.

Сен темір болсаң, біз көмір,

Еріткелі келгенбіз.

Қазақ қалмақ баласы

Табысқалы келгенбіз.

Танымайтын жат елге,

Танысқалы келгенбіз.

...Берсең жөндеп бітіміңді айт,

Бермесең дірілдемей жөніңді айт,

Не тұрысатын жеріңді айт.

Бұнда елдік пен ерлік, батырлық пен жігердің тайсалмайтын рухы жатыр. Сөз саптау да әуелі сыпайы бастап, одан соң бірте-бірте күшейе түсіп, ақыр соңында өзінің бұлардан кем түспейтіндігін, бәсекелесе де, жауласа да алатындығын көрсетіп қоюмен келіп шешімін табады.

Би-шешендер толғауының құрылымы мен мазмұнының өзі барынша күрделі болып келеді, ең басты нұсқа ойлау ерекшелігі. Бұны «би-шешендер логикасы» деп атауға да болады. Бұл кей сәттерде шарықтау шегінде тапқырлықтың софистикалық (сөздерді ойнату) тәсілдерін де қолданады. Мысалы, бір бала жалданып жұмыс жасап, тапқан ақшасын бір байдан үйіне беріп жіберіп, «өзің де ал, үйдегі ата-анама өзің не қаласаң соны бер» депті. Бай баланың үйіне келіп, «мен ақшаның бәрін өзім қаладым, сіздерге ешнәрсе де бергім келмейді, міне балаң «өзің не қаласаң соны бер» деп жазып жіберді» деп көрсетіп, бір тиын да татырмай кетіп бара жатқан жерінен Алдар Көсе шығып, хатты қайтадан оқып тұрып: «Өзің не қаласаң соны бер депті ғой, егер өзің бұл ақшаның бәрін қалап тұрсаң, онда сол қалаған сомаңды, енді түгелдей беруге тиісті емеспісің»,-деп ақшасын тұтастай қайтарғызады. Осындай басқатырғы ойша алдау тәсілдері әлемдік философияда софистика ілімі ретінде танымал болса, қазақ даналығында, би-шешендерде ол тапқырлық пен ой ұшқырлығы түрінде қолданылатын тәсіл болған.

 Би-шешендердің жұмбақтау тәсілі негізінен көркемік танымға негізделеді. Бұнда қазіргі әдебиетте қолданылатын тұспалдау, ишаралау, ниеттеу, рәміздеу сияқты ойды тікелей емес, жанама, басқа бір ұқсас жағдайлар арқылы жеткізетін ойтаным кеңінен қолданылады. Бұл билердің өз арасындағы пікірталастарда, әңгімелерде, сұхбаттарда жиі қолданылады. Би, жалпы алғанда, тұспалды ойдың шебері болуы тиіс, неғұрлым ым-ишараны, рәміздерді жетік меңгерсе, соғұрлым оның шешендік қабілеті де жоғарылай түскен. Жоғарыда келтірілген мысал, Үш бидің өзара әңгімесінің «Құтыла алмас бәлеге қалып жүрмейік, Құс екен деп перінің қызын атып»,-деп сөзбен тамамдалуы оқиғасында да үшеуінің бірін-бірі терең түсінісуі мен өзіндік билер логикасын меңгергендігі анық байқалады.

Билер мен шешендердің ойлау жүйесі ержүректелікпен, батырлықпен, намыстылықпен астасып жатқандықтан, оларда сезімдік толғаныстың келбеті анық байқалады. Ішкі адал сезімнен шыққан сөз қашанда, жеңіске жетеді. Осы адалдық сезім ақиқатты айтқызып, қарсыласын тұқыртып тастайды. Ендеше, билердің сезімді пайдалану тәсілі қарсыласының немесе өзге ел-жұрттың ішкі жан-дүниесіне жеткізе айтумен келіп шешімін табады. Мысалы, Бұқар жыраудың: «..Мен сені алғаш көргенде, Әбілмәмбет сұлтанның, Түйесін баққан құл едің» деген толғауы ішкі сезімдік күйзелістен шығып, таза шындықты жеткізгендіктен, ол ханға да әсер етпей қоймайды.

Билердің ой машығының тағы бір ерекшелігі – логикалық-ғылыми ойлау. Бұнда салыстыру мен талдау, жинақтау мен жалпылау операцияларымен қатар, біріншіден, екіншіден деп жүйелеп қою ыңғайлары қолданылады: «біріншіден не жаман», «бірінші тілек тілеңіз» деп басталатын өлеңдер, жеті қасиет, үш жаман, үш жақсы, үш жүрт сияқты – үш тұғырлы бірліктер т.б. осындай логикалық ғылыми айналымдармен келіп түйісіп жатады. Ал салыстыру бірінші табиғат құбылыстарын айта келіп, орағытып, қоғамдық өмірге, нақты жағдайларға қарай бетбұрумен көркемделеді. Бұл тұтас қазақ поэзиясында жиі қолданылатын шендестіру тәсілі. Сондықтан, бұндай жүйелі логикалық ойлау шешендік сөздер мен билердің толғауларының құндылығын арттырып қана қоймайды, сөздерін дәлелдеу үшін де пайдаланылады. Тарихта қазақ даналарының сауаттылығы туралы айтыла бермейді. Мысалы, Төле би, Бұқар жырау сынды ірі тұлғалар медреселерде бірнеше жыл оқыған сауатты адамдар болғандығын ескерсек, олардың ғылыми ойлауға бейім болғандығын және оны арнайы қолданғандығын оңай түсіне аламыз.

Би-шешендердің ойлау машығының қадірін арттыратын тағы бір ерекшелік – тездік. Сыртқы ортаға, болып жатқан оқиғаларға, даулы мәселелерге, хан, батыр, би сияқты әлеуметтік беделді тұлғалардың қойған сауалдарына сол сәтте тезірек жауап қайтару қажет және ол ұтқыр ой, тапқырлық, терең мағыналы, өмірмен тығыз байланысты, екі ұшты емес болуы тиіс. Би-шешендердің даналық сөздері де көп жағдайда өлеңмен айтылғандықтан, ол суырып салма ақындықты қажет етеді. Ақпараттарға тез жауап беру үшін алдымен, мағыналы ой керек, ол ой қайтадан тұспалданып, көркемделіп, әсерін арттыратындай болып құрылуы тиіс, сосын оны өлең шумақтарына айналдыру қажет. Міне, бұл – би-шешендердің ойлау жүйесінің қысқаша тізбегі.

Бұндай туа біткен қабілеттермен қатар, адамгершілік қасиеттер бойынша да кемелденген тұлға болуы би-шешен болу үшін алғышарт болып табылады. Әділетсіздікті көре білу, мұқтаждарға қол ұшын беру, қайырымдылық жасау, үлкенді сыйлап, кішіге ізет көрсетумен қатар, хан мен қараға да өз ойын батыл жеткізе алатын ержүректілік пен намыс, қаһар мен айбарлылық сияқты этикалық сапалар да оның бойынан табылуы тиіс. Себебі, оның адамгершілік жағы мүлт кетсе, ол сөзі мен ісі сәйкес келмей «аяқтан шалынады», ел-жұрт алдында беделі түсіріліп, оның сөзіне ешкім де құлақ аспайтын болады. Шындығында, ол өз ойын айтарда қателесуге болмайды, қателесу тағдыры оған жазылмаған. Егер би-шешен адамгершілік жағынан олқылау болса, оның сөзіне халық құлақ та аспас еді. Міне, би-шешендердің бойынан қаншама игі қасиеттер қатар табылуы тиіс, ол өз мойнына қаншама жауапкершілік арқалаған тұлға.

Демек, бүгінгі таңда да ұлттық руханиятымызға тереңдей еніп, оны зерделеу мен қайта жаңғырту қолға алынып отырған шақта би-шешендер мектебінен алар тағлым мол. Қазіргі кездегі парламент билер институтының арнайы, жүйелі, мемлекеттік деңгейде құрылған, қазіргі заманға лайықталған үлгісі. Ал «Ақсақалдар алқасы» оның тікелей көшірілген нұсқасына сәйкес келеді. Әлемдік философияда мен әдебиетте де шешендік пен тапқырлық өнері – «риторика» деп аталады. Қазақ даналығындағы билер мен шешендердің ұмытылмастай сақталып қалған ұлағатты сөздері – «афоризмдер» деген атауға ие болған. Ал Қазыбек би сияқты өз ойын анық, дәл, қоңыр үнмен, дауыстап жеткізуді, ортаны ұйыта білуді – «ораторлық» қасиет деп атаса, сөздерді анық айтуды – «дикция» деп атайды. Осы сапалардың барлығын да билер мен шешендер меңгеруі тиіс болған. Сондықтан, осындай әлемдік тәжірибе мен ғылымдарға да сүйеніп, халық даналығының ойлау машығы мен сапалық қасиеттерін негізге алып, би-шешендік өнер институтын қайта жаңғырту да ұлт руханияты мен тарихының алдындағы борыш.
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1. Диалектикалық логика мен философиялық ойлау мәдениеті

2. Фантастикалық ойлау мен философиялық ойлау

3.Футурологиялық болжамдарды құрудың әдіснамасы

Көне Грек ойшылы Платон әлемді екіге ажарытты: идеялар патшалығы мен тұрақсыз материалдық әлдем. Ол мұндай идеялар патшалығын игеруге диалектика жол ашатын басты әдіс деп есептеді, ол мұны «жалғыз диалектикалық әдіс қана дұрыс жолды ұстанады: болжамды былай қойып, ол оны негіздеу мақсатында бастапқыға жақындайды; ол біздің жанымыздың назары ауған қандай да бір лас дүниеден жайлап арылатындай болады және оны жоғарыға бағыттайды...»деп санады. Аристотельдің софистикаға қарсы күресі тепе-теңдік, қарама-қайшылық және үшіншісі жоқ заңдарымен бірге формальды логиканың жүйесін құруға алып келді. Аристотельдік силлогизмнің ньяя жүйесінен ерекшелігі ол үш мүшелі құрылымға ие. Аристотельдің логика тұрғысынан жоғары ойлау мәдениетін игеру – оның принциптерін және силлогизмді сабақтастыра қолдану деген сөз. Аристотель философиясында логиканың формальдық жағының басым болуы оның диалектикаға қатынасын анықтады. Ол үшін бұл – софистикадан жоғары, ал философиядан төмен, сөйтіп, формальды логикаға қарағанда сенімділігі төмен.

Неоплатониктер мазмұнды ойлау мәдениетіне басымдық берді және сондықтан да олар диалектиканы формалды логикадан жоғары қойды. «...Диалектика – философияның маңызды бөлімі. Диалектика – бар болғаны философтың құралы ғана, – деп ойлауға болмайды дейді Плотин: ол жалаң теориялар мен бос ережелердің жиынтығы емес, ол ақиқат және елеулі заттармен ғана таласады, ал егер бұл оларды бірқатар методикалық әркеттермен түсінуге келсе, онда ол заттың өзін және солар туралы әрекетті айыра алмайды.

Ортағасырлық Батыс Еуропада мәдениеттің жүйеқұрушы саласы христиан діні және одан өсіп шыққан теология болды. Патристика кезеңінде философиялық идеялар теологиялық құрылым негізінде қалыптасып, жасалды. Шіркеу әкейлері апостоль Павелдың идеясына сүйенді. Оның пікірі бойынша, сенім біліммен салыстырғанда сөзсіз басымдыққа ие. Тертуллианға таңылатын «Сенемін, десе де абсурд» деген әйгілі формуласы осыдан шығады. Патристиканың орнына рационализм және Риммен мұраға алған юридизм рухымен схоластика келді. Схоластика кезеңінде әмбебаптық туралы дау өршіп кеткені белгілді. Диалектикаға қызығушылық артты. Бірақ бұл дауда формальды ойлау мәдениетінің рухы үстемдік етті, бұл диалектиканың сипатынан көрініс тапты. «Диалектикаға деген қызығушылық, – деп жазады Гегель, – жоғары нүктесіне жетті, бірақ бұл қызығушылық нағыз формальды сипатқа ие болды... Бұл формальды сипат, ең алдымен, termini technici өнертабысының шегін білмейтіндей дәрежеде бейнеленеді, содан соң бұл формальды диалектиа ешқандай философиялық және діни қызығушылықты білдірмейтін заттарды, проблемалар мен мәселелерді құруда өте тапқыр» .

Канттың танымның «таза» мүмкіндіктерімен байланысы болғандықтан, ондағы әңгіме эмпириялық фономендер туралы емес, трансценденталдық туралы болып отыр. Сондықтан және логика – бұл трансценденталдық логика, ол тиісінше трансценденталдық аналитикадан (таза ақыл канонынан) және трансценденталдық диалектикадан (таза ақылдың квазиорганынан) тұрады. Таза парасат тиісінше эмпирикалық емес, трансценденталдық көзге көрінуді тудырады. Және де тарнсценденталдық диалектика жіне трансценденталдық көзге көріну парасатқа жорамалмен тән. «Тиісінше, таза парасаттың, ол қандай да болмасын ақкөңіл адамның білімінің жеткіліксіз болуынан шатаспайтын немесе табиғи түрде қандай да болмасын софист парасатты адамдарды жолдан тайдыру үшін құратындай емес, адамзат парасаттылығына ажыратылмастай тән және оны тіпті оны жалғандығын жария еткендіктен кейін азғыруына тоқтатпайтын және оны қайта-қайта жою қажет болатын аз ғана адасуға үнемі алып келетіндей табиғи және жоққа шығарылмайтын диалектикасы бар, - деп Кант күйіне мәлімдейді .

 Кант, диалектикалық парасаттан «білгішсініп пайымдаудың» паралогизмдер, анатомиялар және идеялар сияқты үш түрі туындайды – деп атап өтеді. Олардың барлығы олар мүмкін болатын тәжірибенің шегінен шығатын сияқтыларға үміттенетін білімді құрайды. Бірақ бұл трансценденталдық (объективті) көзге көріну мүмкіндігінен көп емес – деп атап өтеді Кант. Мысалы, атақты космологиялық антиномияларда тезис те және антитезис те ақиқат бірдей және қатаң логикалық бірдей дәлелденеді. Бірақ осы ақиқаттар және дәлелденушілік тек көзге көріну мүмкіндігі ғана, себебі, тезис те және антитезис те олар қандай да болмасын ықтимал тәжірибенің шегінен трансценденталдықтан трансценттікке шығуға үміттенуінен ескерместен қалыптастырылады.

 Жоғарыда айтылғандардан диалектика жалпы логиканы дұрыс қолданбау салдарынан (канонды органон ретінде пайдалану) ойлау мәдениеті мен тәртібінің болмауы ретінде айқындалуы мүмкін. Трансценденталдық диалектика ойлау мәдениетінің болмауынан пайда болуы емес, себебі ол тәрбие өнімі болып табылмайды. Оны адамзаттың парасат формасында ойлауының бақытсыздығы деп айтуға болады. Ойлаушы адам залым диалектиканың арбауына түсіп қалмауы үшін әрқашан даяр тұруы тиіс. Және де трансценденталдық диалектиканың трансценденталдық логиканың бөлімі ретінде ең алдымен алдын алу функциясы бар. Кант былайша атап өтеді: «диалектика логикада ең алдымен диалектикалық көзгу көріну мүмкіндігінің сынау формасында атап өтіледі»

Осыдан диалектикалық мәдени ойлау әдісі – бұл абстрактіліктен неғұрлым нақтылыққа қарай, оның толық түсінуге дейін жету әдісі шығады. Алайда, осындай игеру қабілеті адамға туғаннан берілмейді. Гегельдің атап көрсеткеніндей, «бұл ойлау мәдениеті мен пәні, солардың арқасында ғылыми тұрғыдан қаралатын пәнге пластикалық қатынасына қол жетеді».

Диалектикалық қағиданың жалпы әдістері мыналар:

— Объективтілік. Айғақтар мен олардың тұтастығынан, практикадан туындауды талап етеді.

— Жан жақтылық. Шындық құбылыстардың байланысын бейнелей келе, нәрсені жан жақты, тұтастай, көп қырлар бойынша қарастыруды талап етеді.

— Нақтылық. Орын, уақыт сияқты басқа да нақты жағдайларды есепке алып отыруды талап ететін қағида.

— Тарихилық. Нәрсенің өзгеруі мен дамуын басшылыққа алып қарастыруды көздейді.

— Қарама қайшылық қағидасы даму мен өзгерудегі қарама қарсылықтарды және олардың бірлігін тұтас қарастыруды негізге алады.

Қашанда фантастика шығармашылық ойлау саласында өзіндік беделге ие болған ой машығы еді. Сондықтан да фантасттың еркін және батыл ойлауы кей сәттерде ақылдың саулығы мәселесін туғызды. Бірақ оның өрісті ойлау үшін де айтарлықтай маңызы бар екендігін ескеру қажет. Иысалы, психолог Гордан өрісті продуктивті ойлау бойынша 4 қағиданы ұсынып, төртіншісін «фантастикалық аналогия» деп атап оған ерекше мән берген болатын

Фантастикалық ойлаудағы басты психологиялық ұстаным мен ой өрісі мыныдай бағдарларды негізгі мыныдай 3 тұғырды басшылыққа алады: сенсациялық мазмұн, логикалық форма, эпихереймалық аттап өту тәсілі.

Сенсациялық мазмұн фантастикалық мазмұннның, яғни идеялардың негізгі бағдары болуы тиіс. Фантаст қарапайым, 5-10 жылдық стратегияға, әлеуметтік болжамдауға сүйене бермейді, ол үшін алыс және жақын болашақ бағдарлары аса маңызды емес, сондықтан оның болжамдауларында нақты уақыттар көрсетілмейді, тіпті шартты уақыт та аталмайды: ең бастысы, ешкімнің ойына келе бермейтін тың, төлтума, жаңа ойлардың сенсациялық кейіпте болуы. Себебі, ол ғылыми футурология емес, көпшілік қауымды елітіп әкетуі тиіс өнер болып табылады. Бірақ, фантасттың да болжамдаулары пессимистік және оптимистік бағдарларға бөлінеді. Оның сенсациялық ұстанымының ерекшеліктері: ой мазмұны, яғни, суреттелетін оқиғалар революциялық болуы тиіс, әлемнің бейнесін тұтасымен өзгертетіндей жүйелі түрде құрылса, ол ғыылми фантастикалық бағытқа қарай ауысады. Кейде, ғарыштағы, жердегі, қоғамдағы т.б. бір ғана аспект нысанға алынады. Мысалы, «ауа сату» кезінде адам сенбес сенсациялық мазмұнды жамады.

Ол өзінің болжамдарын құруда, оны көркемдеуде, бәрібір логикалық формадан ауытқымауы тиіс. Әрине, ғылыми тұрғыдан қатаң қолданлымаса да, оқырманды сендіру үшін, жобалау мен болжамдаудың өзіндік бір қисындарынан тыс болмауы тиіс.

Эпихереймалық аттап өту – болашақтағы болуы ықтимал бірінші құбылысты, одан туындайтын екінші бір құбылысты т.б. мүмкіндігі келгенше бірнешеуін аттап өтіп, төртінші, бесінші, алтыншы т.б. бағдарда өзінің нәтижесін бірден-ақ ұсынады. Мысалы, жоғарыда айтылған, ауаның болашақта ластана түсетіндігі – бірінші болса, таза ауаның құндылығы арта түсетіндігі – екінші, адамдар таза ауаға зәру болатындығы – үшінші т.б. Фантаст үшін олар қызықты емес, себебі, онда сенсация жоқ. Яғни, ол логикалық жүйелілікті сақтай отыра, оның сатылатындығы – төртінші сатыны бірден-ақ көздейді. Мысалы, ауа басты құндылық болатын болса (1), капиталистік қоғамда құнды нәрсетелер сатылатын болса (2), онда ауа да сатылады (3).

Егер осындай болашақ туралы қарапайым өрлеу тізбегінің логикасын: «А – В – С – Д – Е...» деп белгілесек, фантаст бұл тізбекті түсіндіріп отырмайды, ол «А» ден бірден-ақ «Д»-ға немесе «С»-ға өтеді, тіпті болмаса, одан да әріге ауысады. Осыдан болашақтағы таңғажайып оқиғалар өздігінен туындайды. Бұны «фантастикалық ойлаудың гипер перспективасы» деп атауымызға болады.

2. Фантаст мифтік ойлау логикасына сүйенеді де, анаолгия жасайды немесе ратификациялайды. Бұндағы ең ұтымды қиялдау машығы – қиял-ғажайып ертегілеріндегі кейіннен, яғни, бүгінге дейін және қазіргі заманда іске асқан сол дәуір үшінгі болашақ үлгілерді қайталау емес, соның нұсқасын алу немесе әлі іске аспаған үлгілерді қайта жаңғырту болып табылады. Мысалы, қазақ ертегілеріндегі «Ұшқыш кілемнің» ХХ ғасырдағы іске асқан кейпі – ұшақ, тікұшақ, зымыран сынды ұшатын құрылғылар. Бұндай сарындарды «сол дәуірдің фантастикасы» деп атауымызға немесе «сол дәуірдің бүгнігі күні іске асқан фантастикасы» деп нақтылауымызға болады.

Фантаст бұны жаңғыртуына және дамытуына болады. Тіпті болмаса, әлі іске аспаған мифтік оқиғаларды басқаша формада бере алады. Мысалы, «Ер төстік» ертегісіндегі «Жер асты патшылығын» қазіргі замануи бейсызықтық физикадағы мистикалық-ғылыми әлемдерге немесе көп өлшемді кеңістіктерге сәйкестендіріп барып, көркемдеп мазмұндай алады. Нақтырақ айтқанда, оның жер астыда болуы міндетті емес, мүмкін ғарышқа орналастыруы да ықтимал. Сонда, мифтердегі әлі іске аспаған үлгі басқаша кейіпте қазіргі фантастикаға айналады. Бұл тұста, фантаст дәл осыдай әлі іске аспаған, бірақ асуы неғұрлым ықтималдырақ оқиғаларды теріп алуына болады. Бұны «фантастикалық ойлаудың мифтік гиперретроспективасы» деп атауымзыға болады.

Егер осындай болашақ туралы қарапайым өрлеу тізбегінің логикасын: А-В-С-Д- Е -Ғ-К-Н.. деп құрып, Е-ні қазіргі заманғы ойлау деп шартты түрде белгілесек, фантаст Ғ-К-Н... ға емес, А-В-С..-ге ұмтылады. Мысалы, А-ны А1, А2,А3.. ретінде қайта жаңғыртады. Бұл бір қарағанда, мифтік және фантастикалық ойлаудың шығыршық (спираль) бойынша дамуы сияқты лып көрінеді. Бірақ бұндай ойлау әмбебептық сипат алмайды.

3. Фантаст тек өткеннің мифологиясына ғана емес, қазіргі заманғы әлеуметтік мифтерге де сүйене алады. Бірақ оларды сол қалпыда қайталмайды, тек олардың мазмұндарындағы фантастикалық логика үшін маңызды деп саналған жақтарын ойша бөліп ала алады да, оларды да өз бетінше дамытады. Мысалы, «Беймәлім Ұшатын Обьект» фантастикалық ойлау үшін негіз болуға лайықты: «Беймәлім Ұшатын Обьекті Субектілерінің Мекені», «Беймәлім Ұшатын Обьекті Субектілерінің өмір салты», аналогиялық түрде бір ғана емес, «Беймәлім Ұшатын Обьекті Субектілерінің бір-біріне мүлде ұқсамайтын әр түрлігі» т.б. фантатикалық ойлау үшін тың тақырып. Мысалы, А – әлеуметтік миф мазмұнының субстанциясы (басты кейіпкері, басты құбылысы т.б.) болса, Фантастикалық ойлау машығы «А бар ма, А жоқ па» деген сауал тастмайды (бұны футуролог немесе ғылым қоя алады), ол үшін бұндай сауалдың маңызы төмен. Ол А-ның тек әзірге белгісі А ғана екендігі, (яғни, Х екендігіне сүйенеді). Сондықтан да ол, А дегеніміз – Аа, Ав, Ас.... екендігі туралы ой толғай алады. Немесе, АВ, АС т.б. бұндағы а – олардың мекендері, в – өмір салттары болса, В – мүлде басқа БҰО өкілдері болып шығады. Бұндай ойлау машығын, біз, «Фантастикалық ойлаудың әлеуметтік мифтік интроспекциясы» деп атауымзға болады.

Немесе, қазіргі технофобиялық мифтерді мысалға алуымызға болады: Роботтардың адамзат қауіпсіздігіне ықпал етуі, Роботтардың адамзатқа қарсы жойқын соғысы т.б. сарындағы әлеуметтік мифтердің өзі бір қарағада фантастикалық, бірақ ескірген фантастика немесе әлеуметтік мифтердің тым ақылға сыйымсыздау түрі. Фантастикалық ойлау, мысалға, роботтардың сезімдік ақпараттық желі орталығының Бар екендігі туралы үлгіні басшылыққа ала алады. Яғни, А – технофобиялық роботтық обьект болса, А1 осы ақпараттық желі орталығы. Демек, А болса, онда А1 деп бар болып шығады.

 4.Фантастикалық логика иррационалдылыққа, ақыл есі ауытқығандарға немесе «миға штурм жасау» әдісіне сүйене алады. Мәселен, «миға штурм жасау» әдісі белгілі бір адамдардың ерік шабыты мен еркін фантастикалық қиялдау күшіне сүйеніп, әр бағыттағы, көп нұсқалы идеяларды жинау және оны сұрыптауды басшылыққа алады. Фантастикалық логика өзгеге және өзіне штурм жасаумен келіп сабақтасады. Бұл бір қырынан психологиялық ауытқуға алып баратын жеке бас қауіпсіздігі, екінші бір қырынан, ғылым этикасын жатыңқырамайтын күрделі ахуал болып табылады. Бұл тым еркін, тіпті оның арнайы бір өлшемдері де болмауы ықтимал. Бірақ, бір кездерде, ашылған таңғажайып ғылыми жаңалықтардың кейбірінің авторларының ақыл-есінің дұрыс-терістігіне күмән келтірушілер де болғандығы рас.

5.Фантастика әдебиет саласына жататын болғандықтан, онда да көркемдік әдістер мен тәсілдер еркін қолданылады: теңеу, метафора, эпитет, шендестіру т.б. Оның ішінде, гипербола мен литота фантастикалық ойлаудың және оның мазмұнын арттыратын тәсілдер. Яғни, тым әсірелеу мен тым кішірейту фантаст үшін «гипергипербола» немесе «гиперлитота» деп атауға болатындай жаңа сатыға көтеріледі. Мысалы, ғарыш әлеміндегі тіршілік туралы болжам, гиперболизацияланып барып, олардың ғарыш әлемінде қалалары ғана емес, мегақалалары бар екендігі туралы идеяларға алып келеді.

 Егер, қалыпты ойлауда «А» бар ма? деген сауал қойылса (БҰО өкілдері), егер «А» болса, онда «в» (олардың ғарышта қалалары бар) бар деген қарапайым логика алынады. Ал фантаст «гипергиперболизациялап», «А» бар болса, «в» бар болса, ол «в» емес, «В» (мега қалалар) болып табылады. Мысалы, ол қала жай ғана үлкен қала емес, адам ақылына сиымсыз, бірнеше миллинондаған қашықтыққа созылып жатарған қала.

Осыған байланысты Д.Дьюи мәселені шешудің үш бағытан көрсетіп, үшіншісін, «үздік баламаны таңдап алу» деп атаған болатын. Олай болса, фантаст осы тым әсірелеу нұсқасын таңдап алады.

Қазіргі ғылым философиясы байыптағандай, ғылымдардың дифференциацияланумен (кванттық физика, механикалық физика, ядролық физика) интеграциялану үдерісі (биоэтика, психолингвстика, геноинженерия т.б.) де қатар жүріп отырғандығы шындық.

Еліміздегі футурологиялық зерттеулер ерікті-еріксіз түрде ғылыми қауымдастық, пәнаралық байланыс, руханияттық түбірлестік, дін мен ғылымның бірлігі тәрізді дәстүрлі ұстанымдарды қайта жаңғыртып, арнайы түрде қолға алу қажеттігі заманауи талаптар мен қоғам дамуының сұранысынан туындап отырған әлеуметтік-логикалық құндылық екендігі сөзсіз.

Себебі, бүгінгі таңдағы ғылыми жаңалықтар мен жетістіктер ілгері қадам басқан сайын, әлемнің заңдылықтарының тұңғиығына бойлай еніп, оның біз ойлағаннан гөрі әлдеқайда күрделірек екендігіне көз жеткізіп келеді. Әлемді дүр сілкіндірген кейбір ғылыми төңкерістік бетбұрыстар, сәт сайын өзінің таңғажайыптылығын төмендетуде немесе олардың кейбірі жоққа шығарыла бастады. Шындығында, ешнәрсе де абсолютті болып табылмайтындығын ескерсек, релятивистік негізге ұстанымға қайта оралсақ, кез-келген ұлы жаңалық өзінің сәті келгенде, жоққа шығарылады.

Адамзаттың ғылыми танымдық дискурсы тек бір ғана ғылым арнасын басшылыққа алып, әлем заңдылықтарын түбегейлі ашу мүмкін емес екендігін сезінгеннен кейін, сол ғылымның классикалық еместік, бейсызықтық (нелинейный) бағыттары теориялық-практикалық танымдық жазықтықта өзінің беделін бірте-бірте жоғарылатып келеді. Бұл үрдісті окккультизмді, мифті, мистиканы біріктірген жағдайда – «ғылымның мистификациялануы» деп, философияға, метафизикаға бұрылған сәтте «ғылымдардың философиялануы» т.б. деп атауымызға да болады. Ендеше, футурологиялық зерттеулердің интеграциялық әдіснамасы, біріншіден, өзіндік дербес тұйықтықты емес, ғылым аралық ашықтықты, экстраверттелген экзогенді дамуды негізге алуы қажет.

Екіншіден, тек ғылым аралық қана емес, жалпы руханияттықтың тұтастығы мен бірлігін, атап айтқанда, ғылыммен – этика, дін, мистика, өнер, саясат т.б. қоғамдық сананың деңгейлері кіріктірілуі қажет. Мәселен, әдебиет өнерінің ертегі мен фантастика саласының болашақтың модельдерін құруы, нақтырақ айтқанда, болжаушылық қызметі нәтижесінде бүгінгі таңда кейбір нұсқалардың шындыққа сәйкестенуі арқылы өзін мойындаттырғандығы да жасырын емес. Немесе, қазіргі таңдағы діни апологеттер ұсынып жүрген діннің танымдық қызметінің деңгейінің жоғары екендігі туралы түсініктері, діни мәтіндердегі дүниетаным нәтижелері т.б. сенімнің ақылдан жоғарылығын, не керісінше үстемдігін емес, екеуінің ынтымақтастық аясындағы бірлігін талап ететін ұстанымды ниеттеп тұрғандай болады. Бұны «діни мәтіндерді сциентистендіру» деп атауға да болады. Себебі, әлем тұтас органикалық бірлік, бір-бірімен тығыз байланысты құрылым екендігі туралы көне Грекия дәуіріндегі стоиктер тұжырымында-ақ көрсетілген ой-пікірлер өзінің өміршеңдігін дәлелдеді, яғни, дүние өздігінен жеке ғылым обьектілері бойынша шашыраңқы түрде жаратылмаған.

Сондықтан, футурологиялық зерттеулер де ғылыми қауымдастық пен интеграциялық әдіснама арқылы белгілі бір жетістіктерге қол жеткізетіндігі күмәнсіз. Демек, байырғы дәуірлердегі рухани синкретизмдік дәстүрден туындап, көне Грекиядағы ғылым дамуымен ұштасып, орта ғасырдағы араб-мұсылмандық фәлсафадағы энциклопедистік білім кезеңімен сабақтасқан үдерісті қайта жандандыру қажеттілігі туындайды.

Ғалымның энциклопедиялық білімін қалыптастыруға ықпал ететін маңызды факторлардың бірі, дәстүрлі тұғырнамасы, жалпы негізі, бұл орайда, философия екендігі сөзсіз. Соңғы уақыттардағы, соның ішінде, біздің елімізде де философияны тек метафизикамен теңестіріп түсіну, оны діни, саяси сияқты идеологиялардың қызметшісіне айналдыру т.б. жайттар қоғамдық санадағы беделін айтарлықтай төмендетті. Сондықтан, философиялық білім болмысының әу бастан энциклопедиялылығы бүгінгі таңда қайтадан өркендетуді қажет ететін басты бағдар болмақ. Олай болса, футурологиялық философияның өзі жан-жақты ізденістермен келіп шартталады: жаратылыстанудағы ғылыми білімдер және олардың болжамдары, діни ұстанымдар және «әлеуметтік мифтердің» мазмұндары, ғылыми емес танымдағы көріпкелдік, фантастикалық әдебиеттер, саяси сараптамалар, ғылыми футурологиялық болжамдар мен концепциялар т.б. қамтиды.

Бірақ қазіргі логоцентристік бағыттағы түсініктердің кейбірі осы ғылыми емес болжамдарды жоққа шығарады. Мәселен, фантастиканың болжамдық қызметі турасында Урсула Ле Гуин өз ойын былайша түйіндейді: «Алдын-ала айту жазушылардың емес, пайғамбарлардың, көріпкелдердің, футурологтардың ісі».

Футурологиялық зерттеулердің басты әдіснамаларының бірі ретінде – «ретроспекция-интроспекция-перспектива» түзілімінің тұтастығын ұсынамыз және оны бүгінгі қозғалып отырған мәселеге де қолдануымызға болады. Мысалы, ғылымның болашақтағы қалай дамитындығын обьект ретінде ұсынсақ: жиырма жыл ішіндегі қазақстандық ғылым дамуының жалпы картинасын сараптау – ретроспекциялық пайымдау болып табылатын болса, оны зерделеу, ішкі мәніне үңілу, қазіргі күйін бағамдау – интроспекциялық тұрғы екендігін ұсына келе, отанымыздың тәуелсіздік алғаннан кейінгі жылдардағы ғылым дамуының жетістіктері мен кемшіліктерін саралап болғаннан кейін, «енді, болашақта не істеу керек» деген қойылуы қарапайым, бірақ шешуі күрделі сауал қойылады. Осыдан, Қазақстандағы болашақтағы ғылым дамуының перспективаларын құру мен жалпы жүйелі жобасын жасау мәселелері туындайды. Бұл – «Қазақстан ғылымының даму футурологиясы» болып шығады.

Екінші, болашақты болжау туралы ғылыми дәстүрлі әдістер: экстрополяция, модельдеу, салыстыру, прогностика, тарихилық пен логикалық, кез-келген құбылысты «ретроспекция-интроспекция-перспектива» түзілімі бойынша зерделеу т.б. Бұл жердегі тарихилық қағидасының қолданылу деңгейі кеңірек, ойдың, не идеяның өрбу тарихын ғана емес, болашақ туралы болжамдардың өзі тарихтың екінші медальдік жағы болуымен ерекшеленетіндігімен айғақталады. Осы түйткілді нақтырақ математикаландырып модельдесек, тұтас уақытты минус пен плюске қақ жарып (дихотомиялап), екі жағы шексіз түзу ретінде ұсынсақ, нөлді қазіргі кезеңмен белгілесек, сол жағы тарих, оң жағы футурология шұғылданатын болашақ уақытқа айналады. Ендеше, тарих та, футурология да, сайып келгенде, уақытты зерттеу ілімі болып шығады. Тарихты субстрат ретінде (бұл мәселелерде, тек әлеуметтік тарих қана емес, жалпы әлем эволюциясымен тұтастанған ұғым бойынша) мысалға алсақ, қазіргі заманғы әлемдік ой санада атап көрсетіліп жүргендей, «футурология болашақ тарих», ендеше, тарих бұрынғы болашаққа айналады. Себебі, шындыққа тура парапар келген футурологиялық ілімдерге тарихқа айналу, оған сәйкестену тән, ол тарихтың өзіне айналуы (өту емес) арқылы өзінің болашақтанулық деңгейін паш ете алады.

3. Шындығында да, күмән жоқ, бірде-бір футурологиялық болжам болашақпен абсолютті бірегей (идентификациялы) бола алмайды, тек ең озық, барынша толыққанды, мүмкіндігі жоғары деп саналған, «шындыққа тура келді» деп есептелген болжамдар ғана, сәйкес (адекватты), баламалы (альтернативті) үлгілерді ғана бере алатындығын атап өтуіміз керек. Сондықтан да, футурологияның басты әдіснамаларының бірі – екіұштылық, күмәнділік, абстрактілік сияқты скептицизммен шартталады. Нақты болжамды ұсынып отырған футуролог өзінің тұжырымдамасына нық сенімді бола алмайды, скептикалық әдіснама арқылы өзіне-өзі үнемі іштей қайшы келіп отырады. Бұл болжамның өзінің ішкі үндескен табиғаты болып табылады.

 Футурологияның тағы бір ерекшелігі басқа ғылымдар тәрізді бұнда бір ғана ақиқат ұсынылмайды (ғылымның табиғаты философиялық болғандықтан), болжам нұсқалары неғұрлым көп болған сайын, олар бәсекелесіп, салғаласып ақиқатқа соғұрлым жақындай түспек. Мәселен, кез-келген іргелі футурологиялық жаңалықты түбегейлі жоққа шығаруға да болады, өйткені, олардың ешқайсысы әлі де шындық болып табылмаған. Сондықтан, футурология өзінің ғылыми келбеті жөнінен де плюралистік, релятивистік, постпозитивистік, демократиялық ұстанымдарды қолдайды.

 4.Сонымен қатар, болжаудың қолданбалы және тәжірибелік тәсілдерін төрт түрге топтастырып ұсынған, әлеуметтанулық, психологиялық әдістерге ғана басымдылық беретін жүйені үшінші топқа жатқызуымызға болады: «1.Дельфи тәсілі мен сауалнама жүргізу арқылы жалпы пікірді туындатуға бағытталады; 2. Статикалық әдістер, экстраполяция сияқты; мүмкін болатын талдау, регрессивті және корреляциялық талдау; 3. Қазіргі өмір сүріп тұрған жүйемен ұқсас болашақты іздеу және келешектің сценарийін құрастыру; 4. Рольдік ойындар, келіссөздер арқылы болашақты жоспарлау, жобалау бойынша жұмыс». Бірақ бұл зерттеулерде респонденттердің пікірін шикізат ретінде пайдалану, бұқаралық сананың зерде қорларын қолдану сияқты ғылым этикасына жатыңқырымайтын тәсілдер де бар екендігін атап өтуіміз керек. Мәселен, «миға штурм жасау» әдісі белгілі бір адамдардың ерік шабыты мен еркін фантастикалық қиялдау күшіне сүйеніп, әр бағыттағы, көп нұсқалы идеяларды жинау және оны сұрыптауды басшылыққа алады. Бұл орайда, айта кететін жайт, футурологияға қолдануға болатын басқа да әмбебап әдістерді тізіп отырудың қажеттігі жоқ деп тапқандығымыз.

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтар

1.Философия тарихындағы диалектикаға берілген бағдарларға назар аударып, оның философиялық ойлау машығына қатысын анықтаңыз.

2.Қарама қайшылық қағидасы даму мен өзгерудегі қарама қарсылықтарды және олардың бірлігін тұтас қарастыруды негізге алатындығын мысалдар келтіре отырып дәйектеңіз.

3.Фантасттың ой машығы мен философиялық ойлау машығын салыстырыңыз.

4. Болашақтанушы келер уақыт туралы болжамдарын қалай құра алатындығын дәйектеңіз.

 5. Фантаст пен футуролог философтың негізгі ерекшеліктерін, ой түзілімдеріндегі ұқсастықтар мен айырмашылықтароды табыңыз.
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11 Дәріс. Философиялық ойлау мәдениеті дедукциялық және индукциялық тәсілдері

1. Ойлаудағы дедукциялық тәсіл – философиялық ойлаудың құралы
2. Индуктивті әдістің философиялық ойлаудағы жүйелілігі
3. Дедукция мен индукцияны шынайы өмірде қолданудың ерекшеліктері

Декарт Бэконның таным теориясындағы индукцияға қарсы бірден-бір таным дедукция деп білді. Ол жалпыдан жекеге қарай жүретін логикалық тұжырым бола отырып, жеке ақиқатқа сәйкес келетін жалпы ұғымдардың интеллектуальді интуициясынан туындайды дей келе, нтуицияда ой қозғалысы жоқ, оған алғашқы, тікілей нақты жалпы қағидалар беріледі; дедукцияда ой қозғалысының процесі жүзеге асады. Интуициядан берілгендердің мазмұнын ашу дедукцияға жүктеледі деп пайымдайды

Дедукцияны геометриялық, математикалық формамен дәйектеп көрсетті. Геометрия әдістері барлық ғылымға қолданылады деп түсінді. Мәселен, «Этика» деген еңбегінде дәйектеудің тәсілі ретінде: «аксиома», «теорема», «схолиялар» ретімен жүйеленіп қолданылды. Интеллектуальді интуиция дедукциямен толықтырылып, екеуі бірігіп, толық, ақиқат білім береді, ал ақиқаттың өлшемі – ақыл, мәселен, заттар туралы ой жалған ба, ақиқат па, бұны ақыл анықтайды деп түсіндіріп өтеді.

Ой қорытындысы – бірнеше пікірлерден жаңа қорытынды шығаратын формальді логикалық тәсіл. Алғышарт пікірлерден қорытындыға ауысу логиканың белгілі бір ережесі бойынша жүзеге асады. Ол ойлау формасы қызметін атқарады, оның шеңберіндегі абстрактілі ойлау сатысында әлемді танып білуге жол ашылады. Сондықтан оның алғышарттары ақиқат болса, ой қорытындысы да ақиқат болуы керек. Мәселен, қарапайым ой қорытындысы: «Барлық металдар ток өткізеді; Алюминий металл; Олай болса алюминий ток өткізеді» болып құрылады. Ол екі түрге бөлінеді; индуктивті, дедуктивті. Индуктивті жекеден жалпыға қарай жүрсе, дедуктивті жалпыдан жекеге қарай жүреді.

Демек, дедуктивті ой қорытындысы дегеніміз – жалпыдан жекеге, жалпы жағдайдан ерекшеге қарай жүретін ойлау жолына сәйкес силлогизмнің түрі. Дедуктивті әдіс көбіне математикада қолданылады. Дедукциялық қорытынды жағдайындағы алғышарттарда салдар жасырын түрде, логикалық талдау әдістерін қолдану нәтижесінде шығады. Р.Декарт танымның нәтижелі болуында дедукция әдісін ұсынды.

Индуктивті ой қорытындысы дегеніміз – дедукцияға қарама-қарсы. Яғни, жекеден, ерекшеден жалпыға, заңдылыққа қарай жүретін ойлау жолына негізделген ой қорытындысы. Индукция жолымен алынған білім-индуктивті деп бұны пайдаланатын ғылымдар – индуктивті ғылымдар деп аталады. Индукциямен айналысатын логика бөлімі индуктивті логика. Индуктивті әдісті Ф.Бэкон қолдаған.

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтар

1.Аристотель негіздеп берген дедуктивті ой тұжырымына тоқталыңыз.

2.Дедуктивті ой тұжырымының ішіндегі кең таралған жай кесімді силлогизмге сипаттама беріңіз, мысалдар келтіріңіз, қандай жағдайда қателік кездесетіндігін түсіндіріңіз.

3.Индуктивті ой тұжырымының таным үдерісіндегі ерекшеліктеріне тоқталыңыз.

4.Логикалық операцияларсыз философиялық тұжырымдамалар туындай алмайтындығын дәйектеңіз.

5. Р. Декарттың интеллектуальдық интуициясын түсіндіріп беріңіз.

12 Дәріс. Философиялық ойлау мәдениетін дамытудың рефлексивтік бағдарлары

1.Философиялық білімнің дамуы: верификация мен фальсификация

2.Аналитикалық философиядағы философиялық ойлау

3.Релятивизм мен постпозитивизмдегі көптүрлілік пен логоцентризмнен арылу бағыттары

ВЕРИФИКАЦИЯ (лат. verus – ақиқатты және facio – жасаймын) принципі – логикалық позитивизмнің (неопозитивизмнің) ғылым тілін талдауда, ғылыми ұйғарымдардың ақиқаттығын орнықтылауда қолданатын қағидасы. В.п. бойынша әрбір ғылыми ұйғарымның ақиқаттылығы түптің-түбінде эмпириялық тексеру, таза эмпириялық анықталған фактілермен тәжірибе жүзінде тексерілуі, демек қарапайым фактілерді хаттамалайтын сөйлемдерге келіп телінуі тиіс. Хаттамалық сөйлемдердің ақиқаттылығы сәйкесті оқиғаны тікелей бақылау арқылы орнатылатын болса, теориялық сөйлемдердің ақиқаттылығы олардың логикалық салдарларын хаттамалық сөйлемдермен тікелей салғыластыру жолымен анықталады. В.п. неопозитивизмде ғылыми ұйғарымдарды ғылыми еместерінен ажырату үшін қызмет ететін қағида есебінде де қолданылады.

Бұл тұрғыдан метафизикалық ұйғарымдар верификацияланбайтындықтан ғылым санатынан аластатылып, философияның рөлі тек ғылым тілін логикалық талдаумен шектеледі. В.п. гносеологиялық түп негізі адам танымы сезімдік тәжірибе шеңберінен аса алмайды дейтін эмпиристік көзқарасқа саяды. В.п. гносеологиялық және методологиялық қауқарсыздығы анықталғандықтан, оның жақтастары қатаң верификациялаудан бас тартып, бұл принциптің (жартылай не жанама верификациялауға саятын) осалдау вариантын қабылдауға мәжбүр болды. Қазіргі ғылым философиясы мен методологиясында В.п. орнын әлдеқайда басқа қағидалар басып, верификациялау ғылыми білім дамуының өте күрделі үдерісінің бір сәті есебінде қарастырылады (мысалы, постпозитивизм фальсификациялау принципіне жүгінеді).

Поппер индуктивтік логика мен эмпиризмді сынауға кіріседі де, дедуктивті логикадағы «модус толентін» ұсынады. Верификацияланбағандарды метафизикалық мәселелер деп табады. Ол барлық теорияларды жоба (гипотетизм) деп табады да ақиқат, не жалған ұғымдарын метафизикалық мәселе деп, объективтілікті қолдайды. Ақиқатқа жету, оған ұмтылу, оның өлшемі тәрізді түсініктерде шынға ұқсастық (правдоподобность) ұғымын ұсынады. Онда ақиқаттың салыстырмалылығы мәселелері қозғалады.

Верификация – (верис - ақиқат, фацио - істеймін деген мағынада) бекітілуі, жобалануы (гипотеза) верификациялы болуы мүмкін, оның ақиқаттылығы тәжірибе көмегімен байланысты логикалық дәлелдеумен дәлелденуі ықтиымалдылықтан туындаған тәсіл. К. Поппер верификацияланбағандарды метафизикалық проблемалар деп табады да, фалсификация қағидасын, яғни, жоққа шығаруды ұсынады.

Аналитикалық философия – тілді талдау барысында жалған проблема ретінде қойылған түйткілдерді ажырату керектігін немесе олар мүлде философияға қатысы жоқ болуы мүмкіндігін көрсетті. Ал табиғи тілдердің деректерін зерттеу лингвистикалық философияға ұласты. Яғни, дүниені бейнелейтін таным нәтижесі тілмен берілетін болғандықтан, мәселе, осы тілде деп байыптап, оны зерттеуді арнайы қолға алу керектігін тереңдетуді мақсат етеді. Бұл ХХ ғасырдың 40-50 жылдары Англияда пайда болды: Дж. Остин, Дж. Уисдом т.б.

Жалпы тілдік талдау философиясының көрнекті өкілдерінің бірі – Витгенштейн Людвиг (1889-1951 жж.) австриялық философ, логик, математик. «Логикалық-философиялық трак­татында» жетілген тілді математикалық логиканың тілі деп түсіндіріп, философия тілдің сынына айналды. Бірақ өзінің кейбір ойларынан бас тарып, бұларды «тілдік ойындар» ретінде бағалады.

Ақиқаттың мүлде абсолютті бола алмайтындығын, тек салыстырмалы ақиқаттар ғана болатындығын және әлемдегінің, адам білімдерінің барлығы да салыстырмалы болып келетіндігін қуаттайтын бағыт «релятивизм» деп аталады.

Релятивизм – «релятивус» деген сөзден шыққан, салыстырмалы деген мағынада қолданылады. Алғаш рет бұндай көзқарасты софист Горгий ұсынған. Демек, бұл – адам танымының шарттылығы, қатынастылығы туралы ілім. Ақиқат белгілі бір жағдайға кеңістік бойынша орынға, шарттарға және уақыт бойынша белгілі бір кезеңдерге, сәттерге, қатынастарға тәуелді. Осыған орай, релятивизм ағымы «әлемде абсолютті ештеңе жоқ, бәрі шартты, салыстырмалы» деп есептейді. Мәселен, этикада да зұлымдық пен ізгілік салыстырмалы деп есептейді.

Осыдан ақиқатты тереңірек анықтау үшін, ақиқат деп ұсынылған білімдерді тексеру үшін, мойындау үшін оны зерделеу, жалпы шарттарын анықтау қажеттілігі туындап, ол ақиқаттың өлшемі деген атауға ие болған.

Фон Ринтелен өзінің құндылықтар логикасында релятивистік және тарихи әр түрлі бағыттармен іске асатын, интенсивтіліктің түрлі қабілетін иемденетіндікті есепке алып күресті. Мыс: махаббат – эрос, агапе, адамдарға махаббат, әлеуметтік махаббат, құдайға махаббат формаларында кезең бойынша сақталып отырады. Демек, жалпы түпкі негізін сақтай отыра, әр түрлі формаларда, талғам мен таным бойынша өзіндік ұстанымдарын өзгертуі мүмкін деп түсінеді.

Позитивизм ағымынан кейінгі пайда болған постпозитивизмнің негізгі қағидаларына түбегейлі қарсы болды. ХХ ғасырдың екінші жартысына қарай өріс ала бастаған бұл бағыттың негізгі өкілдері ретінде – К. Попперді, Т. Кунді, Тульминді, Лакастосты, Фейербендті т.б. атауға болады. Оның мынандай негізгі қағидалары бар:

- символикалық логика бағдарынан арылып, ғылым тарихына назар аудару. Логикалық позитивизмдегі формальді логикалық құрылым мен ғылым тіліне логикалық талдау, негізгі формальдік қатаң жүйеге емес, шынайы ғылыми білім мен тарихына назар аударуды көрсетті.

- әдіснамалық зерттеулер проблемасында мәнді өзгерістер тудырды, ғылыми білімнің дамуын түсінуге ұмтылды: жаңа теория қалай пайда болады, қалай мойындалады, бәсекелі ғылыми теориялар мен оларды салыстырудың өлшемі неде, баламалы теориялардың арасында қарым-қатынас бола ма ?- деген түйткілдерге жауап іздеді.

- қатаң шектелген линиялардан бас тарту. Эмпирикалық-теориялық дихотомия жұмсарып, факт мен теорияның қарама-қарсы қойылуы жойылады, олардың бір деңгейден екіншісіне өтетін салыстырмалы екенін көрсетті.

- демаркационизмнен арылады. Метафизикалық теорияларды терістемейді. Мәселен, Фейерабенд ғылым, философия, миф үшеуін де қандайда бір айырмашылық бар екенін мойындамайды.

- ғылым тарихына сүйену кең жайылды. Басты объектісі білімнің дамуы болғандықтан, ғылыми идея мен теорияның алмастыруы мен дамуы, пайда болу тарихын білуге мәжбүр болды.

- кумулятивизм қағидасынан бас тарту. Революциялық мәнді қайта құрулар ғылым тарихында керек екенін мойындауы ғылым дамуы емес деп, ғылыми білімдегі өзгерістерді қарастырды. Бұл мәселелерде толықтырулар бола ма? - деген мәселе қойды.

- «теориялардың салыстырылмайтындығын» ұсынды, бірін-бірі терістеуші теорияларда логикалық байланыс жоқ деп, басқа ұғымдарды пайдаланады, әлемді көрудің әдістері мен тәсілдері де мүлде басқа дей келе, ғылым дамуында сабақтастық жоқ деп, білім әлеуметтануы мәселелеріне ойысты.

Фейерабендтің «Эпистемологиялық анархизмі» «бәрі де рұқсат етілген» қағидасына саяды. Бұл ағым постмодернистік философияға, постструктурализмге ойысты.

Кейіннен постпозитивизм мен постмодернизм бағыттарында ғылыми білімнің дамуы қатаң логикалық шарттардан ажырау керек екендігі қолға алынды. Мәселен, постпозитивистер тіпті ғылым мен мифтің арасында айырмашылық болмайды деп түсіндірсе, постмодернизмде бейсызықтық ғылымдар жүйесін мойындау ұсынылады.

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтар

1.Верификацияланбайтындарды метафизикалық мәселелер болып табылатындығы қалай дәйектелетіндігін түсіндіріңіз.

2. Фальсификацияны түсіндіріңіз және оған мысалдар келтіріңіз.

3. Релятивизмнің этикадағы және жалпы таным теориясындағы көптүрлілікті қалайтындығы философиялық ойлау мәдениетінің негізгі ерекшеліктерінің бірі екендігін негіздеңіз.

4. Постпозитивизмнің негізгі қағидаларын баяндаңыз және оған мысалдар келтіріңіз.

5. Неліктен постпозитивизм кумулятивизм қағидасынан бас тартқандығын талдап беріңіз.

**13 Дәріс: Философиялық ойлау мәдениеті әдіснамасы контекстіндегі түсіндіру, түсіну, интерпретация ұғымдары**

1.Герменевтика ілімінің құрылымы мен әдіснамасы

2.Дильтей мен Хабермас іліміндегі түсіну мен түсіндіру мәселелері

3.Герменевтиканы ғылымда қолданудың ерекшеліктері: әфсаналарды, діни мәтіндерді т.б. талдаудың бағыттары

Герменевтика, кең мағынасында «түсінуді» әлеуметтік болмыстың шарты ретінде қарастыратын философиядағы бағыт. Тар мағынасында білім саласындағы мәтін мен форманы түсіндіру техникасы мен ережелері. Яғни, мәтіннің мәнін оның объективтік – сөздердің грамматикалық мағынасы мен олардың тарихи жағдайларының варияцияларын және субъективтік – автордың ынтасын, айтайын деген ойын, түсінушінің талғамын т.б. түсіндірудің тоериясы мен өнері. Оның бізге белгілі шығу тарихы эллинзм дәуіріндегі көне мифоллогиялық шығармаларды түсіндіруден басталады, мәселен, өз дәуірінде Гомердің туындыларын сараптауды осыған жатқызуға болады. Ол кейіннен қасиетті діни жазбаларды түсіндірудің өнеріне айналды. Бұны экзегетика деп атайды. Герменевтика 19 ғасырда тек мәтінді түсіндірумен ғана шектелмейтіндей, еркін дамитын парадигманы қолға алды. Мәселен, Дильтей бұл бағытты қоғамдық ғылымдардың арнайы тәсілі ретінде қолданып, «түсіну» рух жөніндегі ғылым әдісі болып табылады дейді.

 ХХ ғасырдың орта шеніне таман герменевтика философиялық түсіндірмелердің негізгі ұстанымына өтті. Гадамерде болмыс өзін нақты адамдар мен құбылыстар арқылы түсінеді, бұл – болмыс, тіл, дәстүр. Қазір жалпы мағынасында шындыққа философиялық тұрғыдан келу және адамның саналы іс-әрекеттерінің нәтижелерін талдайтын ғылым салаларында қолданылады. Герменевтика салысының негізгі орталық түсініктері: мәтін, мәтіндік талдау, түсіну мен түсіндіру, шеңбермен тұйықталу, сұхбат, қарым-қатынас т.б. Негізгі өкілдері: Дильтей, Гадамер, Рикер, Шлейермахер, Хабермас, Бетти т.б.

Философиялық герменевтика – түсінуді герменевтикалық шеңберге алып келетін (бүтін бөлшекпен, бөлшек бүтін арқылы түсініледі) шексіз процесс. Герменевтика дамуындағы әр түрлілік: аударма (өз тіліне мағынаны аудару), реконструкция (шынайы мағынаны тудыру), диалог (өмір сүретіндерге қатынасты жаңа мағынаны қалыптастыру) бойынша құрылады.

Реконструкция Шлейермахердің идеясы бойынша өркендей түсті, ол мәтін автордың ішкі сезім түйсіктерімен байланысып жатырғандығын атап көрсетті, ал Дильтей мәтіннің шығу жағдайына үңілді, герменевтиканың базасы сипаттамалы психология болып табылатындығын атап өтсе, Э. Бетти герменевтика философиядан тәуелсіз гуманитарлық ғылымдардың тәсілі болып қалуы тиіс екендігін негіздеді.

 Шлейермахер Фридрих (1768 - 1834 жж.) немістің протестанттық теологы және философы герменевтиканың қалыптасуына ықпал еткен, бірақ ХІХ ғасырдың басында өмір сүрген ойшыл. Негізгі шығармалары: «Дін туралы сұхбаттар» «Монологтар», «Диалектика» т.б. еңбектерімен қатар этика, эстетика, психология мәселелерімен шұғылданды.

Дильтей Вильгельм (1833 - 1911 жж.) немістің мәдениет тарихшысы, философ-идеалист. Негізгі шығармалары: «Сипаттамалы психология», «Дүниеге көзқарастың типтері және оның метафизикалық жүйедегі көрінісі» т.б.Өмір философиясының өкілі, түсіндірмелі психологияны негіздеуші Дильтейдің түсінігінде орталық мәселе мәдени-тарихи шындықтағы адам болмысынң тәсілі ретіндегі өмір ұғымы. Адам тарихты иеленбейді, өзі оның не екендігін ашып көрсететін тарих дей келе, тарихтан табиғат әлемін ажыратып алды. Таным теориясын «Рух туралы ғылым» деп ұсынды. Рух туралы ғылым ретінде философияның мақсаты — өмірдің өзінен шығатын өмірді түсіну. Осыған байланысты ол кейбір рухани тұтастыққа тікелей жетудің тәсілі ретінде «түсінуді» басты орынға шығарады. «Түсіну» өмірге интуитивті түрде енумен туыстас, оған сыртқы тәжірибемен және пайымдаудың құрылымдау қызметімен байланысты болып келетін «табиғат туралы» ғылымда қолданылатын «түсіндіруді» қарсы қойды. Өзінің жеке ішкі әлемін түсіну интроспекция арқылы қол жеткізіледі, өзге әлемді түсіну — «бірге күйзелу», «сезінісу» арқылы іске асады, ал мәдениетке қатысты алғанда өткенді түсіну интерпретация арқылы жүзеге асады, бұл тәсілді Дильтей герменевтика деп атаған: жеке құбылыстарды сол дәуірді қайта жағырту арқылы, ондағы тұтас жандық-рухани өмірдің сәтідеп түсіндіру қажеттігін ұсынды. Адам өзінің кім екенін тек қана тарих арқылы біле алады деп тұжырымдамды.

Кейіннен Дильтей «түсінудің» психологиялық тәсілі ретінде интроспекциядан бас тартады. Ол өмірдің «соңғы құпиясын» мойындауға қарай жақындап, романтизмге қарай ойысып отырады, оған түсіндіруші (интерпретатор) тек жақындап қана келе алады, түбегейлі соңына дейін жете алмайды деп байыптайды. Батыс еуропалық дүниеге көзқарас біржақты болғанмен, адам табиғатының шынайы көрінісін бере алатын, үш типін көрсетеді: материализм (позитивизм), объективті идеализм және еркіндік идеализмі. Бірақ бұлардың ешқайсысы философияда монополиялық түрде үстемдік ете алмайды, метафизика олардан ауытқып кетеді.

Гадамер Хане Георг (1900 жылы туған) неміс философы. Негізгі шығармасы: «Ақиқат пен әдіс». Дильтейдің түсіндірмелі психологиясынан, Гуссерльдің «көкжиек» пен «өмірлік әлем» түсініктерінен, Хайдеггердің тіл туралы ілімінен туындатып, герменевтиканың тұжырымдамасын негіздеді. Ол герменевтиканы тек гуманитарлық ғылымдардың әдісі ретінде ғана емес, өзіндік ерекшелігі бар онтология деп көрсетті.

Рикер Поль (1913 жылы туған) көрнекті француз философы, экзистенциализмдегі діни феноменологияның өкілі, кейіннен герменевтикалық мәселелермен шұғылданушы. Оның негізгі философиялық мәселесі — субъектінің ерік белсенділігі. Басты шығармасы: «Ерік филосо­фиясы». Гуссерльге, Хайдеггерге, Фрейдке сүйене отырып, ол ерікті адамның «шекті бастапқылығы» ретінде ұсынып, бұның қоршаған шындыққа мағына енгізуге қабілетті екендігін атап өтеді. «Шекті бастапқылық» жеке адамның бейболмыстың мүмкіндігін саналы түйсінуінен, қобалжуынан тұрады. Адам санасын «ілгерішіл» зерттеудің шегі – адам болмысын толықтай ашатын құдайды түсіну болып табылады деді. Осы қағидалар негізінде, Рикер ұсынғандай, әлем мен мәдениетті, адамды түсіндірудің тәсілі ретінде феноменологиялық герменевтика құрылады.

Хабepмac Юрген (1929 жылы туған) неміс философы және әлеуметтанушы. Бастапқыда қоғамдық-саяси мәселелермен, осы заманның қоғамдық құрылысымен айналысып, бұндағы басты мәселе ретінде антогонистік қайшылықтарды бұқаралық пікірталспен және идеологияны бірте-бірте «жоюмен» бейтараптандыруды ұсынды.

Негізгі шығармалары: «Қоғамдастықтың құрылымдық өзгерістері», «Теория және практика», «Техника және ғылым идеология ретінде», «Әлеуметтік ғылымдардың логикасына қарай», «Қоғам теориясы немесе әлеуметтік техно­логия», «Мәдениет және сын», «Тарихи материализмді реконструкиялауға қарай», «Әмбебап праг­матика дегеніміз не?», «Моральдік сана және коммуни­кативтік әрекет ету» т.б.

 Қоғамдағы тілдік қарым-қатынас мәселелеріне қарай ойысып, «рационализациялау» түсінігіне мән берді. Рационализациялау коммуникация құрылымындағы байқатпай құрылған мәжбүр ету қатынастарын жояды. Әлеуметтік талдаудың парадигмасында құралдық ақыл емес, коммуника­тивтік ақыл орталықтандырылуы керек деп тұжырымдайды. Осыған орай, Хабермас Гадамердің фило­софиялық герменевтикасын қолданудан бас тартады, бірақ тілдік өзара түсінісудің гадамерлік нұсқасын қоғамдық үдерістерді түсіндірудің құралы ретінде пайдалуға болатындығын көрсетті. Тіл үстемдік пен әлеуметтік биліктің құралы болып табылады дей келе, ол коммуникацияның өңін айналдыратын және жалған келісімді әкеліп таңатын институционалдық және мәдени мәжбүрлеуге қарсы тұрды: шынайы рационалды келісімге (консенсус) дискурс арқылы ғана жетуге болады, ол – аргументтер келтірудің өзара тең сұхбаттастық процедуралары және әмбебап келісім болып саналады, қарым-қатынастың парасатты субъектілерінің бәріне мағыналы. Философия жаңа заман кезеңіндегі мәдени құндылықтардың үш жеке аймаққа бөлінуінен пайда болған ақылдың бірлігінің жоғалуын қайтадан қалпына келтіреді. Бұл үш тармақ: ғылым мен технология, мораль мен құқық, өнер және көркемдік сын деп ой түйеді. Хабермас бойынша философия әлеуметтік практиканың ерекше формасы болып табылады. Сондықтан философиялық теория сырттан таңылған саяси практиканың толықтыруына мұқтаж емес, әрекетте өзінің ішкі практикалылығын қосады – рационалды сынның қуаты. Хабермас көп түрлі ағымдардың ішінде ХХ ғасырдағы маңызды төрт ағымды өзінің жеке келбеті бар деп көрсетеді: ана­литикалық философия, феноменология, батыстық марксизм және структурализм. Осы төрт бағытқа ортақ әуендер: постметафизикалық ойлау, лингвистикалық бетбұрыс, «логоцентризмді» жеңу. Осыларды жеке-жеке талдай келе, Хабермас өзара түсінісудің мәніне үңіліп, оның белгілерін көрсетеді.

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтар

* 1. Герменевтикалық талдау туралы пайымдаңыз және бір мифке герменевтикалық талдау жүргізіңіз.
	2. Мәтінді түсіну адамның өзінң ішкі дүниесін ашу екендігін дәйектңіз.
	3. Герменевтика ілімінің бастапқы сатысынан кейінгі дамуындағы негізгі өзгерістерді байыптаңыз.
	4. Гадамердің түсіндіру туралы ілімін сараптаңыз.
	5. Қазақ мифтерінің біріне герменевтикалық талдаулар жасаңыз.

**14 Дәріс. Философиялық ойлау мәдениеті контекстіндегі рефлекция**

1. Философ және философиялық ойлау
2. Философиялық емес ойлау мәдениетіндегі философия
3. Философиялық ойлау мен қоғамдық санадағы теориялық және бұқаралық деңгейлер

Философия тарихының бастауынан-ақ қалыптасқан «Философия дегеніміз не?» деген сауал 2500 жылдай уақыт философиялық дискурс аясында маңызды сауал ретінде бүгінгі күнге дейін жалғасын тауып келе жатырған, нақты жауабы ұсынылмаған метафизикалық мәселе ретінде тұрақтаған маңызды түйткілдердің бірі екендігі сөзсіз. Шындығында, бұл сауалдың түп-төркіні «философ дегеніміз кім» деген сұрақтан басталуы тиіс. Себебі, біріншіден, философияны тек философ және философиялық ой ойлайтын рухани тұлғалар ғана жасайды, демек, ол да белгілі бір деңгейде өздігінен-ақ философқа айналады. Сондықтан философияны жасаған философтың қандай екені бұл тұста бастапқы мәселеге өтеді. Өйткені, ол философияны қалай түсінеді, солай қалыптастырады, ал философия тарихы сол философтар ұсынған идеялардан басқа түк те емес. Екіншіден, «философиялық» деп сипатталатын атрибут «философтық» дегенмен сәйкес келеді. Егер де, сол философиялық мазмұнды қамтитын идея, құбылыс, табиғаттың мәні өздігінен-ақ, ішкі мағынасы жөнінен «философиялық» болатын болса, ол нақты дәйектеліп, талданып, сарапталып, философиялық деңгейге көтеріліп, қоғамдық сана оны сондай дәрежеде бағалаған болса, оның субьектісі – философ болып шығады, сондықтан, бәрінің әу-бастан философтық екендігі түсінікті жайт. Ал философ болмаса, оның философиялық мағынасы да ашылмайды, демек, философ, сайып келгенде, бүкіл рухани және материалдық болмысқа философиялық мағына енгізуші немесе сол мағынаны философиялық деңгейде ашушы болып шығады. Үшіншіден, бұл сауалды тек философ қана сараптай алады, яғни, мәселе тек философқа ғана тағайындалғандықтан, әуелі сол философтардың, аталған түйткіл аясында ортақ бір жалпылама идеяға тоғысатындығы сөзсіз болғандықтан, «философия дегеніміз не» деген дискурсты философтың өзінің ішкі болмысын зерделеуден туындату рефлексиясы да нақты нәтижелер бере алады. Төртіншіден, Протагор ілімінен бастау алатын «адам барлық заттардың өлшемі» деген қағиданы ұқсату бойынша, «философ философияның өлшемі» деген феноменологиялық ұстанымды байыптай аламыз. Ендеше, философ, тұтас дүниетанымның, философиялық білімдердің өлшеміне айналады. Бесіншіден, философия дегеніміз сол философиялық мәселелердің қойылуы, ұсынылуы, «шешілуі», бұдан басқа түк те емес. Немесе, философия дегеніміздің өзі философтардың философияны қалай түсінетіндігі бойынша ортақ бір парадигмаларды басшылыққа алып ұсынған идеяларынан айни алмайды және мүмкін де емес деп айта аламыз. Философиялық мәселелерді ұсынып отырған философ болғандықтан, «бұндай мәселелердің қойылуының мәні неде, ол қалай шешімін табады» деген сауалды ашу – алдымен, ендеше, сол философтың өзіне үңілуді қажет етеді. Ең басты мәселе – осы. Сайып келгенде, бұндай басты мәселені ашу, тек философияны ғана емес, жалпы дүниетаным мен адамзаттың руханияттық ой аймағының, әлемнің онтологиялық қыр-сырының, тұтастай тарихи-рухани таным жолының т.б. түпмағынасын ашуға келіп тірелгендіктен арнайы зерделеуге тұратын іргелі бағдар ретінде құптауымызға болады.

Сонымен қатар, философ басқа зиялы немесе ғылым иелеріне қарағанда, қоғамдық санада көп жағдайда өзіндік бір ерекше болмысы бар өзге-үшін трансцендентальді феномен ретінде қабылданады. Өйткені, ол қоғамдық нормаларға сіңірілген қасаң стереотиптер мен қалыпты ойлау машығынан теориялық-практикалық түрде алшақтай алады, сондықтан, қабілетіне байланысты оның ой еркіндігі алаңы философ еместер үшін үш тарапта бағаланады: біріншісі, оңды – терең шығармашылық құндылыққа ие, көрегенділік танымды меңгерген, түсінуге, ұмтылуға тиіс идеалдарды жасай алатын тұлға, экзотикалық иірімдің егесі, асқақтаған идеяларды тудырушы т.б. болса, екіншісі, жағымсыз – абсурдтылық пен интеллектуальді ойынқұмар, софистика мен схоластикаға әуесі, ешқашан іске аспайтын метатеориялармен әуре болушы, адасу мен психологиялық ауытқуларға да ұқсас «жалған» мәндермен айналысатын адам болып бағалануға дейін сабақтаса береді. Үшіншісі, «Біз «философ дегеніміз кім» деген мәселеге арнайы тарауды арнағанмен, нақты жауапты тудыра алмадық. Бірақ бір маңызды ескертпе бар: философтың міндетті түрде өзінің жүйесі, әлемге көзқарасы болады. Бұл көзқарас неғұрлым терең және кең болған сайын, философ соғұрлым төлтума және мағыналы болады»,-деген сияқты көзқарастарға келіп тоғысатын бейтарап тоқтамдар деп тұжырымдай аламыз.

«Философ дегеніміз кім» атты мәселенің тек қана қойылуының өзі философ және философ еместер үшін ортақ болғанмен, философты ашу, оның болмысына үңілудің ерікті-еріксіз түрде өздігінен-ақ философиялық мәселе болып шығады. Сондықтан онымен тек философ қана шұғылданатын интроспекциялық таза рефлексияға өтеді. Олай болса, қозғалып отырған мәселені – тарих, құқық, миф, техника философиясы т.б. тәрізді және Г.Струве, Фр.Кеппен сияқтылар ұсынған «философияның философиясы» деген де бағытқа жанасатын «философ философиясы» деп атауымызға болатын арнайы сала ретінде ажыратып ала аламыз. Себебі, «философтың философиясын философиялық емес тұрғыдан пайымдаудың жолы жоқ» деп кесімді пікір айтуымызға болады. Бұл мәселені философ емес адам талқыламайды, ал философтың қаншама мәрте философиялық емес тұрғыдан пайымдаулары бәрібір өздігінен-ақ философиялық болып шығады, себебі, қойылған мәселеге философиялық ойтаным өздігінен-ақ сіңірілген.

Бір қарағанда бұл мәселе ғылым этикасы, деонтология, ғылым социологиясының пәніне ұқсас. Бірақ бұл аталған ілімдерден, сәйкес жақтары бола тұра, айырмашылығы философ басқа ғалымдардан өзін оқшаулап барып қарастыра алатындығында, себебі, «философқа философиялық тұрғыдан келудің» өзіндік ерекшеліктерімен кезігеді. Нәтижесінде, философтың философты философиялық тұрғыдан зерттеуінің философтық болып айшықталатындығы туралы алгоритм алынады.

Әзірге, философ дегеніміз – барлығына сырттай үстем және неғұрлым жалпылама көзқараспен қарай алатын, сыни ойлаудың жоғары деңгейіне көтерілген, тіпті қажет жағдайда өзінің ойсана қоймасында қайшылықтар тудырып, оны өмір бойы шешуге бағдарланған, ақиқатты іздеуде шығармашылық рухының асқақтығына сенімді болып келетін, ерікті-еріксіз түрде продуктивті ойлауға тағайындалған «өзі-үшін»-өзі» маңызды субьекті деп пайымдауымызға болады. Философ философиясы кең арналы, іргелі мәселе болғандықтан, оны әралуан тұрғыда қарастырудың бағдарларын былайша ажыратуымызға болады: онтологиялық-космологиялық, экзистенциалдық-тұрмыстық, феноменологиялық-герменевтикалық, саяси-мәдени-әлеуметтік, психологиялық-этикалық т.б. Осы бағдарлар аясында мынадай жалпы мәселелер тоғысын да ұсынып өтпекпіз: философтың ғарыштық әлемге, әлеуметтік қоғамға, нақты өмірге және философияға қатынасы мен кері байланыстары, философтың өзіне-өзі (жеке Менге) қатынасы мен бағалауы (өзінің философ емес, жай адами және философ тұлғасын), философ пен жалпы руханияттық әлем, дана мен философтың ұғымдық арабайланысы, философтың философқа деген қатынасы, философтың әлем, қоғам, адамзат, тұрмыс-тіршілік алдындағы жауапкершілігі мен еркіндігі т.б. мәселелермен тоғысатын жалпы философ болмысы. Мәселен, К. Ясперстің философтарды жіктеп көрсетуі философтың философқа қатынасын толғануға келіп тоғысады.

Біз осы орайда, философ философиясын таразылауда жоғарыда атап өткен қырларының ішінен экзистенциалдық-тұрмыстық бағдарды нысанаға алып байыптап өтпекпіз және оның ішінде «ақиқатты іздеу сәтіндегі философ болмысы» деген түйткілге тоқталамыз. Бұл мәселе Н.Бердяевтың трансценденттік алдындағы жалғыздығын түйсінуі, қайғының өмір белестері арқылы күшеюі мен сейілуі және зерігу мен қайғыдан азат философияны негізге алып, сол күнделікті өмірдің айтып жеткізілмейтін қайғысынан құтылу үшін ғана философ болғандығы турасындағы пессимистік сарынды экзистенциясы бойынша және осындай идеяға келіп тоғысатын көзқарастар арқылы ғана емес, кең көлемдегі жалпы тіршілік пен философ болмысы бойынша ашылуы тиіс. Немесе, психоаналитиктер тұжырымдағандай, философиямен шұғылдануды «өмірден қашу», «сублимация» т.б. деп ұғынатын түсініктер де қарастырылып отырған мәселеде біржақты сипат алатындығын атап өткіміз келеді.

 Экзистенциалистік тұрғыдан, кез-келген философ ақиқатты іздеу аясында қаншама рет бәрінің салыстырмалы екендігін қайталап отырса да, екі ақиқаттан айни алмайды және міндетті түрде оған сөзсіз сенімді болады; біріншісі, өзінің бар екендігі, екіншісі өзінің идеясының түпкі шындыққа барынша жақын екендігі немесе сол идеяның иесі «өзі» екендігі. Мәселен, релятивистердің өзі, бәрінің салыстырмалы екендігін негіздей отырып, осы «бәрінің салыстырмалы екендігі» туралы идеяға сеніммен қарайды. Тіпті шеткі релятивист немесе скептиктің өзі өз идеясына (сол релятивизм мен скептицизмді негіздеу туралы емес) күдікпен қарағанның өзінде, оның өзі-үшін ғана шындық екендігінен әріге аса алмайды және сол сәтте релятивизм идеясын абсолюттендіріп үлгереді. Яғни, «абсолютті ешнәрсе жоқ» деген тұжырымды абсолюттендірген релятивист «абсолютті бір нәрсе бар» дегенді меңзейтін парадоксқа кезігеді. Келесі кезекте ол осы парадоксты әр түрлі тұрғыдан шешу мақсатын қойып отырады және рухани жетілген сайын өзін-өзі ішінара терістеумен философтық өмірін жалғастырады және бұның өзі өзінің жетілуі болып шыққандығымен қанағаттандыралады.

Кез-келген философтың көзқарастар жүйесі философия тарихындағы философтардың ешқайсысының идеяларымен тура түбегейлі сәйкес келмейді, себебі, ол адамзат тарихындағы ой алыптарының ұстанымдары мен ұсынған пікірлерінің, тұжырымдамаларының, идеяларының ұтқырлығы мен ақылға қонымдылығына қарамастан, табылмай қалған ойлаудың арналары мен парадигмалары таусылмайтындығына сенімді болғандығы өз алдына, жеке өзінің төлтума идеяларын, ол қандай деңгейде болса да, паш етіп отыруға тағайындалған. Өйткені, қандай-ма ұлы философ болмасын, мүлтіксіз, кемелденген тұтас бәрін қамтитын тұжырымдама жасауы мүмкін емес, осыны тереңірек түсіне білгендіктен, философтың сыни санасы, сол «ұлы философтың» кемшін тұстарын ерікті-еріксіз түрде көре біледі, кей жағдайда табуға ұмтылады, тіпті болмаса, кей сәттерде өзі аса сенімді болмаса да, әйтеуір «бір нәрселер» табады және оны өзі қайтадан сенімді тұғырларға айналдырады. Ал тұтас философия тарихы бойынша, мәселенің қозғалмай қалған тұстарын таба білуде шығармашылық рух асқақтығы оның философ дәрежесін өзіне-өзі қайталап беріп отырады, яғни, философтың өнімді-креативтік-сыни ойлауға тағайындалған санасы шексіз идеялар кеңістігінде дәрменсіздік көрсетуіне жол бермейді. Себебі, философ үшін осы «шексіз идеялар патшалығы» оның дәрменсіздігі мен адасуы үшін емес, керісінше, өзін-өзі үнемі қайтадан танып, өзін-өзі жетілдіріп, өзіне-өзі қайшы келіп отыруы үшін тағайындалған идеялды әлем, сайып келгенде, бұл, философ екендігін бекітіп отыруға қажетті рухани шикізат іспеттес. Философтың пайымдауында біртұтас идеялар әлемінің (оны қаншама рет сырттан бақыласа да) шексіз арналарының өзі сан-салалы шексіздікке бағдарланған, сондықтан, ол өзін осы арналар мен шексіз салалардың арасынан өзі таңдаған бағытына түсу құқын иеленгендігі үшін бақытты сезінеді. Ол өз ойын сыртқа шығара ма, шығармай ма, мәселе онда емес, ол өзінің жеке басының ісі, бірақ ойлау еркіндігі мен құқын иеленгендігі үшін, тіпті шабыты мен шығармашылық қабілетіне сай ой алаңында емін-еркін самғай алатындығы оны «философиялық алаңдағы» (басқа сала емес) бақытына масаттандырады.

Бірақ екінші бір қырынан алғанда, оның дәрменсіздігі мен өзін философиялық алаңда бақытсыз сезінуінің экзистанциалды алғышарттары бар тәрізді. Алдымен, оның рух асқақтығы мен шабыты, берісі, адамның ішкі дүниесі мен әрісі ғарыштық, тіпті құдай хақындағы мәселелерге дейін еркін толғанады, дегенмен, ол өзінің жерлік-тәндік болмысының құрсауын қайтадан түйсінген сәтте, амалсыздан қайта оралған кезде, өзі күн сайын толғанып, тіпті ол туралы белгілі бір тұжырымдар шығарып жүргендігіне қарамастан, универсум мен континуумның шексіздігінің алдында қайтадан дәрменсіздігінің куәсі болады. Нақтырақ айтқанда, космологиялық, теологиялық, онтологиялық мәселелерді еркін толғаған асқақ және батыл рух, тасталмайтын-еріп жүретін адами физиологиялық өз-тәні бар екендігін есіне түсіргенде, өзінің тұңғиық-үмітсіз әлем алдында түкке тұрғысыз әлдене екендігін қайтадан сезінеді. Демек, асқақ рух пен тәннің дәрменсіздігін түйсінген сана қайшылыққа түседі, бұл қайшылық та әрқалай шешіледі. Мәселен, осындай тән мен рухтың қайшылығының бір ғана қыры Қорқыт атаның өлімнен қашу аңызындағы негізгі сарындардан анығырақ байқалады. Философиялық ойтаным иесі Қорқыттың өлімнен қашуы бұл жерде де, философ философиясы туралы толғаныс және философтың тәні мен рухының қайшылығы мен келісімділігінің философ үшін түпойтолғам екендігін паш ететін бағдар.

Философ өзінің рухын өзі асқақтатқандығын, тіпті оны өзі жасап алғандығын сезінген уақытта да, толықтай түйсінсе де, ол философиялық ой тудыруын тоқтатпайды, себебі, оның рухы тек асқақ қана емес, шабытты, жігерлі, батыл, әсіреинтенциялы, ізденімпаз, «талабы таудай», ойы қуатты болып тағайындалған. Өйткені, ол осы қасиеттері арқылы философ емес адам батылы жете бермейтін немесе үрей билегендіктен бара бермейтін, адам баласының ой өрісінің шама-шарқы «жетпейтін» деп білетін: құдай болмысы, өлім мен шексіздік сияқты метафизикалық мәселелерді өз деңгейінде емін-еркін талқылай алады, кем дегенде оған бет бұрады, тіпті болмаса, оның танылмайтындығы туралы философиялық тұрғыдан толығырақ-асықпай саралап береді. Осы мәселелер аясында скептиктер мен агностиктер де, өзге философтардың идеяларын терістегенмен, өздігінше жаңа бір қорытындылар жасайды. Яғни, әлемді түбегейлі немесе толықтай тану мүмкін еместігі туралы қорытындыға келу үшін, әуелі оны танып қарауға, біліп бастауға бет бұру керек екендігі түсінікті.

Философ емес пен философтың өзара қатынасындағы бірін-бірі бағалаулары көп жағдайда қайшылықты болып келеді. Жоғарыда айтылғандай, жағымсыз көзқарас тұрғысынан алғанда, қоғамдық қарапайым санада, философ өмірлік тәжірибеден алшақ, ғылыми сейілген, мүлде қажетсіз және шешілмейтін мәселелерді толғануды кәсіпке айналдырған жан иесі деген пікірлер сақталып қалған. Себебі, бұл біріншіден, бүгінгі адамзаттың руханияттық келбеті мен дамудың жетістіктерінің түп тамыры әу-баста осы философияда жатырғандығын түйсіну қарапайым санада қиындық тудыратындықтан, яғни, руханияттық түпбастаудың тарихи жадыда көмескіленгендігінен болса, екіншіден, философия заманынан тым озық жүретіндіктен құр қияли болып көрінетіндіктен, үшіншіден, философия кең болғандықтан, философиялық ойтолғамдар мен идеялар арасында, шындығында да, практикалық мағынасы төмендеу, тым абстрактілі пікірлер тұтасып кететіндіктен, төртіншіден, философтар постпозитивизм мен релятивизмді ұстана отырып, мәселені шешу барысында интеллектуальді ойын алаңы арқылы өзін көрсетуді жанама мақсат ретінде қоятындықтан, бесіншіден, постмодернизмнің «реализмі» философ тудырғандықтан натуралды ойлаудан алшақтап кеткендігінен т.б. Философ осы тұста бұндай сыни-терістеуші пікірлер аясында ерікті-еріксіз түрде философия мен философ болмысының апологеттеріне айналады, ал өздігінше «бәрін түсінетін кең масштабты ойлаушы философ» дәл бұл мезетте көп жағдайда келісімпаз бола алмай қалады. «Философиядағы жанжал», позитивизм, постмодернизм сияқты метафизикалық мәселелерді терістеушілер де, метафизиканың «шеңгелінен» шыққанмен, метафизикалық емес философиялық мәселелердің апологеттеріне айналады.

 Керісінше, философ бұлардан өзін асқақ сезінеді, креативті-шығармашылық ойлау, сыни-толықтырушылық таным, продуктивті-дискурсивті сана қабілетін, шынайы сыртқы бейнені және ішкі мәнді көре білу тәрізді өзінің тұлғалық қабілетін т.б. іштей мақтан тұтады, жоғарыдағы қоғамдық сананың кемсітушілік бағалуларына аса көп алаңдамайды. Бұл «мақтаншылық» философтың философ ретінде өзінің болмысын жалғастыруының бірден-бір кепілі, шындап келгенде, жоғарыда атап айтқандай, философиялық ойлау ерекшеліктерін қамтамасыз етіп отыруының негізгі құралы десе де болады. Себебі, философ әлеуметтік-саяси аренадағы даналық беделділік немесе философтық мәртебе арқылы емес, рухтың еркін ой тасқынына қабілеттігі арқылы өзін-өзі үнемі жасап, яғни, философтық-философиялық болмысын қайталап отыратын болмысы арқылы «мақтанады». Демек, оның рухының асқақтығы мен үстемдігі өзін философ қылып қалыптастыратын ажырамас қасиеті. «Философия шындықтан да, тіпті өлім шындығынан да асқақтауға ұмтылатын билікке құмарлық»,-деген ұстанымдарды философ тұлғаның өзіне көшірсек, түп төркіні ақиқат, бірақ ішкі мазмұнды толығырақ ашпайды. Нақтырақ айтқанда, философ адамзат танымының шексіздік арнасын нақты көрсету мен оның құндылығын дәйекті паш ету үшін өзінің асқақ болуы қажеттілігін құрбан қылатын және ақиқатты іздеу жолында рухани болмыс «билігіне құмар» жан иесі. Ал философтың өлімнен асқақтауының арнайы ұсынылған өзіндік бір үлгісін Л. Фейербахтың сенімсіздеу-күңгірттеу идеясынан анығырақ көруге болады.

Бірақ бұл асқақтық пен философиялық сейілу міндетті түрде әлеуметтік оқшаулануды туғызады деген түсінікті білдірмейді, ол психологиялық-экзистенциалдық тұрғыдан жатсынылған болуы ықтимал, ал тұрмыстық-әлеуметтік негізде оқшау емес, дегенмен, осы жатсынылғандық ой тұңғиығындағы бір сәткі оқшаулық есебінде қаралады. Себебі, философ тек метафизикалық мәселелерді ғана емес, қоғамдағы күрделі ахуалдарды, өткір мәселелерді, өзекті түйткілдерді де шешуге қабілетті болғандықтан философиялық алаңнан алшақтап кеткен тұрмыстық өмірге қайта-қайта қайтып оралып отырады. Өйткені, қоғамдық шынайы өмірге араласпайтын философ болмайды, араласпайтын болғанның өзінде, «араласпаймын деген ұстанымы» арқылы араласып отырғандығын сезінбей қалады және не үшін араласпайтындығы туралы қорытындысының өзі философиялық болып шығады. Сондықтан, уақытша оқшаулықтан оралған философ шынайы қоғамдық өмірдің мәселелерін өздігінше ұсына алады, әрине, бұл идеялар қайткенмен де философ емес тұлғадан ерекшеленіп тұрады. Ал оқшаулықтан оралмағандар психоанализдегі «өмірден қашу» ұғымын жетік білгенмен, психиканың «қорғаныш тетіктерінен» (защитные механизмы) де хабардар болғанмен, осы тәсілді қолданып, кей сәтте қолданып отырғандығын мойындамай, өзін одан да асқақ сезініп тұрады.

Қорыта айтқанда, философ философиясының басқа да қырларын зерделеу, оның мағынасын ашу, өзге емес, философ үшін шынайы философияны түйсінуге бағдарланған басқа бір призмадан қаралатын тұрғы деп пайымдай аламыз.

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтар

1.Философ болмысының табиғатын сипаттаңыз.

2. «Философ философиясын» зерделеу философиялық ойлау мәдениетіні аясындағы рефлексия екендігін байыптаңыз.

3. Философтың креативті-шығармашылық ойлау, сыни-толықтырушылық таным, продуктивті-дискурсивті сана қабілетін, шынайы сыртқы бейнені және ішкі мәнді көре білу тәрізді өзінің тұлғалық қабілетін түсіндіріп беріңіз.

4. Философтың қоғамдағы орны мен қоғамдық санадағы келбетін түсіндіріп беріңіз.

5. Философиқа экзистенциалдық тұрғыдан баға беріңіз.
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15. Дәріс: Философиялық ойлау мәдениеті және логика

1. Формальді логиканың жүйелілігі және философиялық ойлау мәдениеті
2. Ғылым этикасы мен деонтологиядағы ойлау мәдениеті
3. Логикалық ойлауды қоғамдық өмірде қолдану ерекшеліктері

Ежелгі Үндістанда философия сол дәуірде үстемдік қылып тұрған діндер ­­‒ индуизм, джайнизм және буддизм аясында пайда болды. V ғасырда IX ғасырға дейін созылған жаңа дәуірде негізгі философиялық жүйелер (даршандар) біртіндеп қалыптасты, олардың алтауы ортодоксальды, ал үшеуі бейортодоксальды деп танылды. Ойлау мәдениеті, яғни бірінші кезекте оның қисындылығы мен қуаты екі негізгі нұсқада қалыптасып, кемелденеді: 1) формальды-логикалық және 2) мазмұндық-логикалық ретінде. Бұл атаулар мәселенің мәнін көрсеткеніне қарамастан, салыстырмалы түрде шартты. Формальды-логикалық ойлау мәдениеті мынадай принциптерге негізделеді: а) (абстрактілік) барабарлық және б) қарама-қайшылық (тыйым). Бұл логикада үнді философиясын зерттеушілер, әдетте, диалектика терминін пайдаланады, соның аясында силлогистиканы қолдануға негізделген полемикалық шеберлік ұғынылған. Ежелгі Үндістанның бүкіл философиялық жүйесі осы логикалық мәдениетті пайдаланды, ал ньяя мектебі оны пайдаланып қана қоймай, сонымен бірге оны әзірлеуге маманданды. Үнді силлогистикасының ерекшелігі онда диалог пен полемика сәтінің қатар ескерілуінде. Сондықтан мұнда силлогизмнің классикалық формасы ‒ бес тармақты: «тезис ‒ бұл аңыз, аргумент ‒ тұжырым, көркемдегіш мысал ‒ бақылау, қолдану ‒ салыстыру, қорытынды ‒ олардың барлығының жалпы тұжырымды білдіру қабілетін көрсету».

 Бүкіл классикалық үнді философиясы көбіне формальды, сондықтан онда формальды-логикалық ойлау мәдениеті үстемдік құрды. Бірақ эзотеризм шегінде таратылатын бірқатар ілімдерде мазмұнды ойлау мәдениеті пайдаланылады. Мысалы, «Ваджраччхедика Праджняпарамита Сутрада» Будда бодхисаттв жолына түскен өз шәкіртіне оның «ешнәрсеге сүйенбейтін тірексіз сана жасауы тиіс. Бұл жасалған сана дхармо-элменттер сезетін дыбысқа, иіске, дәмге сүйенбеуі тиіс» екендігін айтады, яғни сансара әлеміне жататындарға сүйенбеуі тиіс. Өйткені Будда бұл сансара ішінде және сөйтіп «тіректік» ойлау тілінде бола отырып, яғни өз сөзінде қарама-қайшылыққа жол береді. Мысалы: «Онда, Субхити (Будданың шәкірті. ‒ Авт.), даналықты жетілдіру туралы уағыз айтты. Сөйтіп ол «даналықты жетілдіру» деп аталды».

Ежелгі қытай философиясында ежелгі үнді философиясында болғандағыдай арнайы фолмальды ойлау мәдениетінің дәстүрі болған жоқ. Мұнда, «атаулар мектебі» (мин цзя) деп аталатын мектеп болды, оның белгілі өкілдері Гунсунь Лун мен Хуэй Ши болды, біз сөз етіп отырған осы мәдениет солардың еңбектерінен жасалды. Бірақ ол одан әрі дами алмады, өйткені аталған ойшылдар Ежелгі грецияда софистика деп аталған деңгейден аса алады. Ежелгіқытай философтары болса, бұл феноменге дұрыс қарамады.

 Ежелгі грек философиясы үшін, ең алдымен, онда ақиқат жөніндегі білім мен пікір туралы білім бөлінді. Нақ осы қарама-қарсы қоюдан барып екі ойлау мәдениеті – мазмұндық және формалды ойлау мәдениеті біртіндеп қалыптасты. Біріншісі Греклитте барынша анық көрінді, ал екіншісінің негізін парменид қалады. Парменид философиясының негізінде екі тезис жатты: 1) болмыс бар, ал бейболмыс жоқ деген тезис, және 2) ойлау болмыстың барабарлығы туралы тезис. Гераклитше, әлемде «барлығының көмегімен бәрін» Логос билейді. Өмір бейнесінен бөлінбеген нақты ойлау мәдениеті Логосты ұстанудан тұрады, ал көпшілік (адам) егер де өздерінде жеке пайымы бар болғандағыдай өмір сүреді». Логос дао секілді өө бойына қарама-қайшылықты тоғыстырады, осыған байланысты дұрыс ойлау өзінің негізгі элементі ретінде қарама-қайшылықтан ұрады (олардың антогонизм, жаулық секілді түсінетініндей). Логоспен санаспайтын көпшілік адамдар ойлаудағы қарама-қайшылықтан қашады, не мұның қалай мүмкін болатынын түсінбейді: «Олар жауласушылардың қалай өзара келісімде болатындығын түсінбейді...».

Сократтың ісін Платон мен Аристотель жалғастырды, олар софистермен мақсатты түрде күресте отырып өз ілімдерін жасады. Бұл ретте Платон мазмұнды бөлікке көбірек назар аударса, ал Аристотель – формальды ойлау мәдениетіне баса назар аударды. Платон мұндай идеялар патшалығын игеруге диалектика жол ашатын басты әдіс деп есепетеді, ол мұны «жалғыз диалектикалық әдіс қана дұрыс жолды ұстанады: болжамды былай қойып, ол оны негіздеу мақсатында бастапқыға жақындайды; ол біздің жанымыздың назары ауған қандай да бір лас дүниеден жайлап арылатындай болады және оны жоғарыға бағыттайды...» деп санады. Аристотельдің софистикаға қарсы күресі тепе-теңдік, қарама-қайшылық және үшіншісі жоқ заңдарымен бірге формальды логиканың жүйесін құруға алып келді. Аристотельдік силлогизмнің ньяя жүйесінен ерекшелігі ол үш мүшелі құрылымға ие. Аристотельдің логика тұрғысынан жоғары ойлау мәдениетін игеру – оның принциптерін және силлогизмді сабақтастыра қолдану деген сөз. Аристотель философиясында логиканың формальдық жағының басым болуы оның диалектикаға қатынасын анықтады. Ол үшін бұл – софистикадан жоғары, ал философиядан төмен, сөйтіп, формальды логикаға қарағанда сенімділігі төмен.

Жаңа дәуір философиясы схоластикамен күресті жалғастырып қана қойған жоқ, сонымен бірге ойлау мәдениетін жетілдіруге де арнайы назар аударды. Ф.Бэкон «идолдарды» қууды талап етті, Б.Спиноза «интеллекті жетілдіру» қажеттігін айтып тұрып алды, Р. Декарт «ақылды басқаруға арналған ережені» жасады, және т.б. Жаңа дәуірден бастап екі жетекші философиялық бағыт – эмпиризм мен рационализм қалыптасты. Олардың әрқайсысында ойлау мәдениеті әртүрлі түсіндіріледі. «Эмпиризм немесе рационализм» альтернативасын жеңуге талпыныстан әлемдік философиясының дамуында жаңа кезең басталады, және осы кезеңнің бастауын И.Кант салғаны белгілі. Ол өзінің философиялық қызметінің осы кезеңін «сындарлы» деп атаған еді. Сол тұста классикалық неміс филосорфиясы қалыптасты, ол үшін ойлау мәдениеті негізгі мәселелердің бірі болды. Біз оған осы мақаланың басым бөлігін арнаймыз, бұл ретте Кант пен Гегельдің жүйесімен шектелеміз.

Гегель ойлау мәдениетін бірінші кезекте, әрине логикада қарастырады. Логика, философияның негізгі бөлімі ретінде логика ғылымы өзінің мәнімен «таза» ойлауы бар, нақтырақ айтқанда Гегельдің айтуынша, онда абсолюттік идея мәнді өзін-өзі таза ойлау ретінде жасайды. Сондықтан Кантта және Гегельде таза және эмпирикалық (Кант бойынша) немесе түпкілікті (Гегель бойнша) ойлау ажыратылады. Логика ғылым ретінде, қайталап атйамыз, түпкілікті ойлау өзіне емес, сыртқы заттарға бағытталғандықтан «шексіз» ойлаумен немесе ойлау туралы ойлаумен ісі болады.

Болашақты көре білуге деген ұмтылыс тек адамға ғана тән және ол ойлауға бағдарланған, ойлаудың табиғатымен шартталған. Бұрынғы кезде, болашақты тану мен көре білу мистикалық немесе қарапайым болатын болса, кейінгі кезде оны футурологтар алмастырды. Ол қиялдаумен байланысты болғандықтан, қазіргі ғылымда оның үш түрін көрсетеді.

1.Қазіргі заманнан туындататын формальді логикалық құрылымдар арқылы болжайды. Бірақ тарих әрқашан логикалық емес. Сондықтан ол болжау құралдарының бірі ғана. Бұл тұста, еркін қолданылатын тәсіл экстраполяция. Мысалы, пайдалы қазбаларды қолдану осы бағытта өсе берсе, онда оның өндірісі де өсе түседі. Сонымен қатар, футуролог болжанған жобаларға сүйенеді, оны жоққа шығарады немесе дамытады.

2.Қазіргі техника дамуы міндетті түрде өзгерістерге алып келетіндігін қалайтындығына сынмен қарайды. Мысалы, болашақта әрбір жанұя автоклікке түгелдей қашан ие болады деген сауалды футуролог автокөлік мәні қашан тиылады деген сауалмен іздейді.

3. Шығармашылық ойлау түбегейлі жаңа идеялар тудырады. Мысалы, ғылыми фантастикалық шығармалардың мазмұнына қарауға болады. Мысалы, 20-30 жылдары планета аралық саяхаттар туралы болжанды. Мысалы, табиғатты құрту, парасатты түрде табиғатты түсіну идеалына алып келеді.

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтар

* + 1. Формальді логикалық ойлау жүйесі – философиялық ойлау мәдениетінің іргетасы екендігінің философия тарихындағы келбетін көрсетіңіз.
		2. Философиялық ойлау мәдениетін жетілдірудегі жаңа заман ойшылдарының үлесін көрсетіңіз.
		3. Ғылым этикасы және философиялық ойлау мәдениеті.нің ыңғайластығын ұғындырыңыз.
		4. Философиялық ойлауды қоғамдық өмірде қолданудың ерекшеліетірен сараптаңыз.
		5. «Дұрыс ойлау» қағидасы мен философиялық ойлаудағы этикалық негіздерді салғаластырыңыз.